

[Traberg Smidt]

skal de nogen sinde kunne låne penge igen, hvis de ikke kan stille deres faste ejendom som pantsikkerhed?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når hr. Traberg Smith får sat sig ind i, hvad jeg sagde, vil han vide, at jeg tog kraftigt afstand fra gældssanering.

Elisabeth Arnold (RV):

Det har været en lang dag, og jeg skal prøve ikke at gentage for mange af de tidligere argumenter.

Det drejer sig om beslutningsforslag nr. B 79 om tvangsauktioner. Som flere andre ordførere vil jeg tage det positive først, og det er, at det naturligvis er dybt sørgeligt, at der er så mange tvangsauktioner, det er dybt sørgeligt, at der er så mange unge mennesker, der bliver udsat for tvangsauktioner. Ligesom flere andre vil også jeg sige, at vi er indstillet på at prøve at gøre noget ved sagen.

Men et udvalg, som skal komme med en rapport om ganske kort tid, arbejder allerede, så vi synes, det ville være rimeligt, om man ventede, til dets rapport forelå, og så, hvordan i hvert fald denne del af problemet kunne løses. Vi glæder os naturligvis også til det forslag, Fremskridtspartiet kommer med om ganske få dage, så vi kan se, om det har nogle bedre ideer.

Men vi må på den anden side også sige, at vi ikke er meget for at gå ind i en diskussion om gældssanering, der forhindrer en panthaver i at reagere og gå ind og byde på sit truede pant på en tvangsauktion. Det skal i hvert fald sikres, at det ikke bliver en ekstra belastning for den panthaver, som er kommet i klemme.

Så vil jeg godt komme med et par formalistiske bemærkninger til forslaget. Det er der ikke nogen andre der har interesseret sig for før. Jeg synes ærlig talt, at Dansk Lærereforeningen skulle have dette forslag tilsendt. Den første sætning i forslaget består af 73 ord mellem de to punktummer. Det er fuldstændig umuligt at finde ud af, hvad der er hoved og hale på forslaget, og hvad forslagsstillerne egentlig mener. Jeg tror, jeg har læst det ti gange, og det er meget, meget svært at finde den egentlige mening. Jeg vil anbefale forslagsstillerne nøje at granske, hvordan ordlyden skal være.

Til sidst vil jeg også lige nævne et par af bemærkningerne til forslaget. Det nævnes, at der ikke findes nogen undersøgelser, der har godtgjort, hvordan følgerne af tvungen boligskifte er, herunder arbejdsløshed og psykiske følger og belastende økonomi osv. Mig bekendt er det ofte omvendt. Det er arbejdsløsheden, der medfører det tvungne boligskifte. Det er vel sjældent det tvungne boligskifte, der medfører arbejdsløshed, medmindre det drejer sig om, at den ene part bliver nødt til at flytte med. Så jeg vil da tro, at det er arbejdsløsheden, der er hovedsynderen i denne sammenhæng. Bortset fra arbejdsløsheden er der også den forskel i livsform, som giver sig udslag i, at der er en geografisk skæv fordeling mellem tvangsauktionerne i landet. Der er altså åbenbart visse egne af landet, hvor man sætter sig i så kostbare huse, at en familie med 500.000-600.000 kr. i årsindkomst bliver væltet fuldstændig af pinden, hvis daginstitutionstaksterne stiger. Det synes jeg er meget uheldigt, og det er ikke noget, vi kan ordne lovgivningsmæssigt, erkender jeg. Men det er i hvert fald et symptom på en eller anden livsstil, som åbenbart rammer Nordsjælland og ikke rammer Sønderjylland. Det kunne jeg godt forestille mig at boligministeren måske kunne sige noget om.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til forslaget om omfinansiering af realkreditlån, altså beslutningsforslag nr. B 80, og i den forbindelse sige, at vi formentlig alle har forståelse for det problem, som bliver rejst her. Boligministeren har allerede på regeringens vegne gjort opmærksom på, at tvangsauktionsproblemet er stort, og det kan jeg på mit partis vegne tilslutte mig. Man kan vel oven i købet sige, at vi ikke kender problemets størrelse i øjeblikket. Der er usikkerhed om, hvordan udviklingen egentlig vil blive. Realkreditrådet skønner ganske højt for det indeværende års tvangsauktioner.

Så der er såmænd al mulig grund til at interessere sig seriøst for, hvad vi kan gøre på dette område. Desto mere er der selvfølgelig grund til at blive enig om, hvad det er for et problem, vi står over for, og få det beskrevet, og dér savner jeg måske nok noget i bemærkningerne til dette forslag. Jeg synes, at der i for høj grad er sprunget over en analyse af, hvorfor vi står med det problem, vi står med i dag. Det er ikke så-