

[Lysholm Christensen]

Kristeligt Folkeparti er da også tilhænger af en flerstrengt energipolitik. Vi mener, det er udmærket med lidt vedvarende energi. Vi skal bare ikke gøre os nogen forhåbninger om, at det kan dække nogen særlig stor del af vores energiforbrug. Det vil altid kun være et lille supplement til de andre energiformer.

Vi skal også være opmærksom på, at der ikke er nogen særlig god økonomi i vedvarende energi. Det er vel rent faktisk således, at man for at bruge et populært udtryk må klistre penge på vindmøllerne for at få det til at hænge sammen. Og i dette tilfælde er det faktisk 10 mio. kr., der skal klistres på for at få dem til at køre.

Vi er ikke afvisende over for tanken om at få inddraget disse enkeltanlæg under en lovgivning, men det er uheldigt at begynde at lovgive for nogle små detailområder hver for sig, for det kan lovgivningen kun blive mere forvirret og uoverskuelig af.

Derfor vil vi sige som flere andre ordførere, at det må være rimeligt, at vi gemmer denne sag til efteråret, når der alligevel skal kigges på realkreditloven. Lad os tage det med i en større sammenhæng og se, om vi kan lave en fornuftig løsning også på dette problem.

Baadsgaard (S):

Jeg er i den situation, at jeg kan sige tak til et stort flertal af partier for en positiv indstilling til forslaget. Derudover kan jeg kun sige tak til SF for direkte støtte til forslaget, for alle øvrige partier havde jo mange indvendinger imod det.

Hovedindvendingen var nok, at vi skal se på realkreditloven til efteråret, og det er jo så sandt, som det er sagt, og så vil man helst vente med dette forslag til efteråret.

Når vi har følt, at det var nødvendigt at fremsætte forslaget nu, trods det at vi skal behandle realkreditloven til efteråret, er det, fordi det er et lille forslag, og det har stor betydning for de mennesker, det kan hjælpe, og vi synes, det var en lille sag at ekspedere den her, selv om vi godt ved, at vi skal igennem en større omgang til efteråret. Det er der altså ikke et flertal her i Tinget der mener, og det må vi selvfølgelig tage til efterretning.

Boligministeren havde en del indvendinger imod forslaget, bl.a. at det vil skabe omkostninger for kommunen og vil kunne gribe ind i kommunens varmeplanlægning. Vi har netop i be-

mærkningerne skrevet, at den kommunale garanti, som er en forudsætning her såvel som for de kollektive anlæg, sikrer, at der ikke bliver givet kommunegaranti til lån af den art, som kunne stille sig i vejen for kommunens øvrige varmeplanlægning. Dermed mente vi at vi havde taget højde for det.

Vi ved godt, at man kan finansiere med op til 40 pct.s indeksbelåning, men problemet ligger netop i, at den grænse er for lav. Det ved boligministeren også, og det, øvelsen går ud på, er netop at kunne indeksbelåne højere op.

Vi mener, at der var nogle søgte forklaringer i boligministerens indvendinger imod forslaget, men vi er da i den situation, at Realkreditrådet har givet sit positive tilsagn til det, og dermed mener vi at lovforslaget efter dets vurdering skulle kunne både administreres og håndteres rigtigt.

Vi må så se, hvordan det ser ud til efteråret, når vi skal behandle det. Jeg er ked af, at vi ikke skal behandle realkreditloven nu, og det er det eneste punkt, hvor jeg er enig med hr. Glistrup, der beklagede den udsættelse. Den beklager jeg også, for vi burde have haft realkreditloven i denne samling, i hvert fald til førstebehandling, så vi kunne have fået noget længere tid til det. Jeg frygter, at vi bliver meget stærkt presset til efteråret, når vi på så kort tid skal igennem så stor en lovændring.

Hr. Kai Dige Bach var også positiv over for forslaget. Han ville ikke acceptere indekslån som et princip, men ville dog godt være positiv over for forslaget. Den tvetydighed fandt jeg ikke den store dybde i, så det vil jeg overlade til hr. Kai Dige Bach.

Hr. Holger K. Nielsen ville jo blande anpartsforliget ind i det, men det har min parti-fælle fru Pia Gjellerup svaret på.

Jeg synes ikke, der bør herske nogen tvivl om, at Socialdemokratiet altid har arbejdet for at fremme den vedvarende energi, lige så vel som vi ved, at SF har arbejdet for det.

Bl.a. hr. Glistrup og hr. Duetoft afviste den vedvarende energi som noget nyttigt. Det beror på, at man anlægger nogle andre økonomiske betragtninger. Man anlægger nogle direkte driftsøkonomiske betragtninger og undlader fuldstændig at tage de samfundsøkonomiske betragtninger med. Hvis man gør det, kan det da godt være, at de enkelte anlæg i hvert fald i starten ikke er driftsøkonomisk rentable, men