

[Arbejdsministeren]**Ændringsforslag nr. 3**

forkastedes, idet 15 stemte for, 72 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 51 stemte for, 71 imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 14 stemte for, 72 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes, idet 14 stemte for, 71 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes, idet 14 stemte for, 71 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 238:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter og lov om indeksregulerede realkreditlån. (Fremme af vedvarende energi).

Af Baadsgaard (S) m.fl.
(Fremsat 2/5 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Forslagsstillerne vil med lovforslaget sikre, at den adgang, der i dag er til at indeksfinansiere samfundsøkonomisk attraktive kollektive energiforsyningsanlæg, udvides til også at omfatte enkeltanlæg specielt på offentlige og selvejende institutioner.

Jeg er som udgangspunkt positivt indstillet over for forslag som dette, der har som formål at fremme etablering af såkaldt vedvarende energianlæg. Det er imidlertid spørgsmålet, om lovforslaget i den foreliggende udformning kan leve op til de intentioner, der ligger bag forslaget.

Belåningsreglerne for kollektive energiforsyningsanlæg er således relativt komplicerede. Det er ikke det store problem, når der er tale om forholdsvis få, men til gengæld store lån til kollektive anlæg, der kan indgå med stor vægt i de kommunale energiforsyningsplaner.

Reglerne er imidlertid mindre egnede til anvendelse i forbindelse med de mindre lån, der vil være tale om efter lovforslaget. Anvendes reglerne for kollektive anlæg på små individuelle anlæg, vil det bl.a. resultere i relativt omkostningskrævende forretningsgange hos de involverede kommuner, realkreditinstitutter m.v. De nugældende regler kræver således kommunal garantistillelse samt inddragelse af Industriens Realkreditfond ved den yderste halvdel af belåningen.

Det er i den forbindelse uklart, i hvor høj grad kommunerne vil være villige til at stille garanti for enkeltanlæg. Ved kollektive anlæg har kommunerne stor indflydelse på, hvorledes disse planlægges og gennemføres i overensstemmelse med kommunernes energiforsyningsplaner. Enkeltanlæg vil derimod blive opført spredt og mere tilfældigt og vil derfor ikke nødvendigvis passe ind i energiplanlægningen i den enkelte kommune.

Skal der indføres nye regler for indeksbelåning af enkeltanlæg, så bør reglerne efter min opfattelse i højere grad, end det er tilfældet efter Socialdemokratiets forslag, indrettes efter de særlige vilkår, der gælder for enkeltanlæg.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at det ikke er korrekt, når det af bemærkningerne til Socialdemokratiets forslag fremgår, at det i dag er udelukket at indeksfinansiere enkeltanlæg på