

[Kaj Poulsen]

der i de offentlige støttesystemer, hvor man ikke lægger en præsteret indkomst til grund, hører ind under Socialministeriet.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Meget kort til hr. Kaj Poulsen.

Hr. Kaj Poulsen overser ganske, at der er fundamentalt uens vilkår for selvstændige og lønmodtagere i deres erhvervsudøvelse, og at man er nødt til at tage højde for disse forskellige vilkår, når man ønsker at give dem lige muligheder i dagpengesystemet. Man kan ikke overføre præcis de samme regler, som gælder for lønmodtagere, på selvstændige.

Lad mig bare tage eksemplet, hvor en lønmodtager bliver afskediget af en arbejdsgiver. Den selvstændige er selv arbejdsgiveren. Det er klart, at i den situation må man have et regelsæt, som tager højde for de forskellige vilkår. Det er det, det drejer sig om.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Hr. Kaj Poulsens ordførerindlæg i anden runde drejede sig om alt muligt andet end dette lovforslag. Det kan jeg godt forstå. Hvis jeg var hr. Kaj Poulsen, ville jeg heller ikke beskæftige mig særlig meget med dette lovforslag, for den socialdemokratiske holdning er fløv i denne sag.

Så vil jeg i øvrigt for så vidt angår hr. Kaj Poulsens insinuationer i forhold til, hvad bemyndigelsen på kombinationsforsikringer skal anvendes til, gerne sige, at jeg har noteret mig, at SF i sit betækningsbidrag skriver:

»SF påpeger i øvrigt, at vi går ud fra, at nye bekendtgørelser efter sædvane vil blive behandlet med Landsarbejdsnævnet og forelagt de partier, der har støttet lovforslaget.«

Det er sædvane, at alt bliver forelagt for Landsarbejdsnævnet. Det er korrekt, at Landsarbejdsnævnet er rådgivende, og at ministeren og/eller direktøren derefter beslutter. Men jeg vil gerne understrege, at specielt for så vidt angår kombinationsforsikringen, som er et punkt, der ikke er blevet grundigt belyst under udvalgsbehandlingen, er det klart, at jeg vil tage en forhandling med de partier, der har stemt for dette lovforslag, med henblik på at sikre, at kombinationsforsikring bliver udmøntet på en måde, der er i overensstemmelse med det flertal, der har støttet mit lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg må sige til arbejdsministeren, at jeg synes faktisk ikke, jeg talte så meget uden om forslaget. Jeg kommenterede faktisk stort set kun arbejdsministerens tale, og når arbejdsministeren begynder at spille socialminister, må jeg reagere på det. Jeg taler meget gerne om dette forslag – om det, der er forkert i det – der er ingen tvivl om det.

Må jeg så godt sige tak til ministeren for præciseringen af, hvordan et bekendtgørelsesarbejde skal foregå. Det skal altså foregå ved, at Landsarbejdsnævnet skal udtale sig, og med de udtalelser, vi har fået, kan vi forudse, at man er uenig.

Så skal det forelægges – forelægges, sagde ministeren – for de partier, der har stemt for det, men det er ministeren og direktøren, der træffer afgørelsen. Tak for opklaringen.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg er nødt til at præcisere, at ordet »forelagt« var et citat fra SF's betækningsbidrag. For at fjerne enhver tvivl sagde jeg netop, at jeg ville tage en forhandling med de partier, der støttede lovforslaget, for at sikre, at det blev udmøntet i overensstemmelse med flertallets intentioner.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændrede regler for selvstændige erhvervsdrivende m.v.) omfattende § 1, nr. 4-8, 11, 14-15 og 17-21, samt § 2.

B. Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændrede regler for selvstændige erhvervsdrivende m.v.) omfattende § 1, nr. 1-3, 9-10, 12-13 og 16, samt § 2  
forkastedes, idet 14 stemte for, 72 imod; 36 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 14 stemte for, 72 imod; 36 stemte hverken for eller imod.