

[Pia Christmas-Møller]

grundelse er, at man risikerer at begå lovsjusk. Man kunne forledes til at tro, at Fremskridtspartiet er imod den foreslåede forenkling af karensreglerne, men det har jeg underhånden forstået, at det er man ikke.

Alt i alt vil jeg appellere til, at Fremskridtspartiet trods alt i sidste ende finder frem til, at forslaget i dets oprindelige fremsættelsesform er rigtigt, og at man vil støtte det.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan godt forstå, at der er behov for – når man skal kommentere Socialdemokratiets betænkningsbidrag – at benytte citatfusk, for den største usandhed er vel den sandhed, der kun er halvt fortalt. Det var det, vi var ude for med fru Pia Christmas-Møller. Lad mig da så citere færdigt fra betænkningsbidraget, hvad der står:

»Mindretallet udtaler, at det er Socialdemokratiets opfattelse, at det er udtryk for den værste gang klassepolitik, når regeringen nu udvider og forbedrer dagpengeregningen for en bestemt medlemsgruppe, nemlig de selvstændige erhvervsdrivende.

Det er naturligvis med forundring, at Socialdemokratiet ser dette forslags gennemførelse næsten samtidig med, at ministeren i sidste folketingsssamling har fremsat og i et vist omfang har fået gennemført regler, hvor der for medlemsgruppen af lønmodtagere er sket begrænsninger.«

Så kom der lige pludselig kød på sagen. Det, det drejer sig om, er, at man tager en gruppe ud, som stort set gennemsnitlig har den samme godtgørelse – lidt mindre, erkendt, end man har gennemsnitlig i a-kasserne – og forbedrer deres muligheder samtidig med, at man tidligt og sent fra regeringspartiernes og arbejdsministerens side fortæller, at der nu skal ske begrænsninger. Hvis man tror, man kan sjakke igennem salen for at få gennemført en sådan klassepolitik, tager man fejl.

Må jeg så have lov til at sige om fjernelse af dimittendsatsen: Igen udtalt citatfusk for at kunne holde en tale, selv om argumenterne ikke slår til. Socialdemokratiet ønsker at fastholde gældende principper i a-kasselovgivningen. Disse principper skal være gældende for alle, og kun på helt specielle og nødvendige områder skal der gælde særlige regler.

Dimittendsatsen bruges på et helt specielt område, nemlig når dimittender kommer ud og ikke har en løn, der kan ligge til grund for beregning af ydelsen. Det har de selvstændige erhvervsdrivende.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Med sine beskyldninger om uværdighed og underlødighed så den konservative ordfører tydeligt skæven i sin socialdemokratiske broders øjne, men hun demonstrerede unægtelig endnu kraftigere bjælken i sine egne øjne, da hun begyndte at beskyldte Fremskridtspartiet for, at vi skulle gå imod kombinationsforsikringer, vi skulle gå imod det ene og det andet og det tredje. Nej, vi går bare ind for, at man får en lovgivning, som kan holde.

Kombinationsforsikringsproblemet og de andre ting, der omhandles i vore ændringsforslag, havde vi fremme allerede i 1976. Derefter har skiftende arbejdsministre sloges med problemet igennem en årrække, indtil den nuværende arbejdsminister i 1987 nedsatte et sagkyndigt udvalg til at udtale sig om de emner.

Så kom betænkningen i 1988 fra dette udvalg, der sagde, at det kunne man heller ikke finde ud af, hvorefter arbejdsministeren kommer og bare siger om disse punkter, at han heller ikke kan finde ud af det. Så må direktøren for Arbejdsdirektoratet, eller hvem det nu er, han har fundet frem til, se at finde ud af det på et eller andet senere tidspunkt. Så spørger vi under udvalgsbehandlingen høfligt og udførligt arbejdsministeren: Hvad er i grunden meningen med det? Det i og for sig eneste svar, vi får, er, at det aner arbejdsministeren ikke noget som helst om, hvad det er, han vil til at lovgive om. Så siger vi ganske pænt og forsigtigt i vort ændringsforslag nr. 1: Lad os da så se at få de punkter, da forslagsstilleren ikke ved, hvad hans eget forslag går ud på, ud til et selvstændigt lovforslag, få det behandlet og vedtage det, som han ved noget om, og som forslaget er båret af, nemlig de 259 kr. til dem med lavt beregningsgrundlag. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hr. Kaj Poulsen gentager sit fejlgreb fra førstebehandlingen. Hr. Kaj Poulsen påstår – og