

[Pia Christmas-Møller]

denne lovgivning. Vi er tilfreds med, at det langt om længe er muligt at give de selvstændige erhvervsdrivende chance for at forsikre sig og give dem chance for at få en lille smule ud af dagpengesystemet, når de ikke længere kan klare sig i den selvstændige virksomhed, og når de er medlemmer af en arbejdsløshedskasse og i øvrigt opfylder alle betingelserne, derunder står til rådighed for arbejdsmarkedet i bred forstand.

Jeg vil godt gå videre med mine kommentarer til Socialdemokratiets betækningsbidrag, for det er unægtelig opsigtsvækkende.

Socialdemokratiet henviser til, at arbejdsministeren i sidste folketingssamling har fremsat nogle lovforslag, som ville forringe mulighederne for lønmodtagerne. Det er ikke korrekt. Det, der er korrekt, er, at der er fremsat nogle lovforslag, som vedrører dem, der er medlemmer af arbejdsløshedsforsikringssystemet. Vi skelner altså ikke på den stive facon som hr. Kaj Poulsen fra Socialdemokratiet.

De regler, som blev gennemført i øvrigt i forbindelse med et godt og sundt forlig sammen med Socialdemokratiet, gælder alle, der er medlemmer af en arbejdsløshedskasse, og ikke kun nogle ganske bestemte grupper.

Efter Socialdemokratiets bemærkninger om, at det må vende sig mod enhver tanke om at gennemføre en ordning, hvor dagpengesatsen ikke står i forhold til en præsteret og dokumenteret indtjening, kan jeg ikke undlade at spørge: Skal vi forvente et lovforslag fra Socialdemokratiet, som indebærer en fjernelse af reglerne om dimittendsats? Skal vi virkelig vente det? Så er det i sandhed nye linjer, der her trækkes op fra Socialdemokratiets side.

Jeg fatter ganske enkelt ikke, at Socialdemokratiet vil være bekendt at møde med et sådant betækningsbidrag.

Det burde simpelt hen ikke være det parti værdigt.

Jeg vil godt gå videre med betækningsafgivelsen, for Fremskridtspartiet har også fremført en række ting. Efter at have fulgt udvalgsarbejdet kunne man forledes til at tro, at Fremskridtspartiets engagement har været båret af en jagt efter en eller anden form for undskyldning for i sidste ende ikke at kunne støtte forslaget. Men det kan da ikke være rigtigt, eller hvad? Vi ved det rent faktisk ikke endnu.

Fremskridtspartiet har stillet en stribe ændringsforslag, som udhuler forslagets bærende idé om at tilpasse regelsættet til de selvstændiges vilkår og sikre en større grad af lige muligheder for denne gruppe.

Fremskridtspartiet har endog haft held til at indgå en alliance med Socialdemokratiet. De to partier kan således blive enige om, at personer, hvis samlede fuldtidsbeskæftigelse tilfældigvis fordeler sig sådan, at man på deltidbasis er lønmodtager og på deltidbasis er selvstændig, fortsat skal diskrimineres i arbejdsløshedsforsikringssystemet. De skal efter Fremskridtspartiets og Socialdemokratiets opfattelse ikke have mulighed for på frivillig basis at tegne en forsikring mod ledighed.

Fremskridtspartiet foreslår endvidere, at forslagets idé om at gennemføre en mulighed for selvstændige, der bliver ramt af midlertidig ledighed som følge af udefra kommende og helt ekstraordinære forhold, ikke skal have en chance i dagpengesystemet. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at disse mennesker ikke skal have en støttemulighed på linje med lønmodtagerne.

Fremskridtspartiet begrundede sine ændringsforslag med, at dette er så kompliceret. Uha, sikken et lovgivningsområde, vi her har fået fat på. Det er ikke til at overskue, og vi må nødvendigvis have en meget detaljeret lovgivning for overhovedet at kunne bevæge os mere sagligt ind på det.

Jeg fatter ikke rigtig Fremskridtspartiets argumentation i forbindelse med emnerne midlertidig ledighed og kombinationsforsikring. Jeg forstår ikke, at man argumenterer med denne manglende detaljering, for senere stiller Fremskridtspartiet selv et ændringsforslag gående på, at et af forslagets forsøg på at præcisere den nugældende lovgivning skal udgå. Man ønsker altså ikke, at forslagets idé om at præcisere, at der skal være tale om udøvelse af selvstændig virksomhed i væsentligt omfang, skal være en betingelse for at blive forsikringsberettiget. Det ønsker Fremskridtspartiet ikke skal med, fordi man ikke mener, det er præcist nok. Det er dog stadig væk en præcisering i forhold til den nugældende lovgivning.

Endnu mere forvirret bliver man, når man læser Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 7 og nr. 8 til hovedforslagets nr. 12 og nr. 13, som jo er rent redaktionelle. Fremskridtspartiets be-