

[Lissa Mathiasen]

gerne fremover vil være stillet på dette område. Jeg skal derfor på SF's og Socialdemokratiets vegne bede om at få standset behandlingen af sagen og få den tilbage til udvalget.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 76:**

*Forslag til lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien.*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 26/10 88. Første behandling 9/11 88. Betænkning 3/5 89. Anden behandling 16/5 89. Tillægsbetænkning 16/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes til først til forhandling.

*Forhandling*

**Fischer (KF):**

Jeg vil kort sige, at en revisionsbestemmelse i en lov ikke behøver at være en fordel eller en styrke for loven. Det er en kendsgerning, at Folketingets medlemmer til enhver tid har mulighed for at stille forslag om revision, hvis der er fundet behov for en sådan. Men vi har ikke særlige indvendinger mod den foreslåede revisionsparagraf og kan derfor stemme for den.

**Bjørn Elmquist (V):**

Der står i vores tillægsbetænkning, at vi ved tredjebehandlingen skal redegøre for vores stilling til det stillede ændringsforslag om revisionsklausulen. Jeg kan tilslutte mig det, som hr. Fischer just har sagt om, at det kan virke noget overflødigt, om man i lovgivningen ustand-

selig indsætter revisionsklausuler, fordi det også kan være en sovepude. Det kunne være, der var behov for revision allerede inden da, og det kunne være, der ikke var behov for revision på det tidspunkt.

Vi har forsøgt at lave et bredt flertal om dette lovforslag, og derfor vil vi da også godt som udtryk for vores kompromisvilje og vores vilje til samarbejde stemme for dette ændringsforslag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet er ligesom regeringspartierne imod dette ændringsforslag, som går ud på at indsætte en revisionsbestemmelse i loven. I modsætning til regeringspartierne vil vi også ved afstemningen give udtryk for, at vi er imod det stillede ændringsforslag. Vi føler, at en bestemt revisionsbestemmelse i mange tilfælde betyder, at man ikke tager loven op til revision før om 5 år, og det kan der efter vores mening godt være behov for. Derfor vil vi stemme imod ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning*

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil ved tredjebehandlingen af lovforslaget knytte nogle få kommentarer til det. Det har fra starten været og er stadig væk Socialdemokratiets holdning, at vi med dette forslag skal sikre retssikkerheden og skabe rammer, der helt klart tilgodeser de mennesker, der bliver udsat for tvang og for frihedsberøvelse. Dermed også være klart sagt, at det fra Socialdemokratiets side har været vores holdning hele vejen igennem denne behandling af sagen, at vi ikke med denne lov har fundet det rigtigt at indblande psykiatrisk behandling generelt. Det hører og bør fortsat høre til under den generelle sundheds- og sygehuspolitik. Dette være også sagt til hr. Carsten Andersen, der ved flere lej-