

[Behnke]

serne osv., hvor Fremskridtspartiet altså gav sin principielle tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Betyder vedtagelsen af denne dagsorden, at regeringen er bundet til Socialdemokratiet og f.eks. ikke kan forhandle disse spørgsmål med Fremskridtspartiet?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Vedtagelsen af dagsordenen betyder efter min opfattelse, at de partier, som stemmer for den, er indstillet på forhandlinger og fremsættelse til sin tid af forslag, som sikrer, at fremtidig regulering af alle overførselsindkomster sker i takt med årslønsudviklingen for de beskæftigede. Det betyder den, og det er lige præcis, hvad der står i den.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal sige om Fremskridtspartiets dagsorden, at selvfølgelig kan SF ikke stemme for den; det var der vist heller ingen der forventede.

Men jeg vil godt tilslutte mig det, hr. Duetoft sagde. Jeg synes, det er fantastisk, at vi gang på gang i Folketinget skal opleve Fremskridtspartiet hænge andre grupper, der er om muligt endnu svagere end dem, vi i øvrigt har beskæftiget os med i dag, ud, som om det er dem, der er skyld i, at vi har stået med de forslag, vi har i dag.

Man kender forskellen mellem SF's og Fremskridtspartiets flygtninge- og ulandspolitik, og det har vi jo heller ikke tid til at drøfte i dag; men jeg vil på det skarpeste tage afstand fra, at et parti her i Folketinget bærer ved til et bål, der handler om, at det nok er de dér udlændiges skyld, at vi har det så dårligt. Det er det ikke. Det, vi har diskuteret i dag, er rent borgerlig politik, og den ville være kommet frem helt uafhængigt af, hvordan vores ulandspolitik og vores flygtningepolitik her i landet i øvrigt har været.

Jeg er glad for, at det dog stadig væk er sådan, så Fremskridtspartiet er isoleret i sin flygtninge- og ulandspolitik, og jeg er glad for, at det stadig væk kun er et fåtal af den danske befolkning, der bakker op bag den politik, selv om Fremskridtspartiet prøver at appellere med så ufine midler som her i dag. Men det er da i hvert fald let at stemme imod den. Det har ikke givet SF nogen vanskeligheder.

Derimod har jeg selvfølgelig lyttet til debatten om Socialdemokratiets dagsorden og om begrebet årslønsudvikling. Nu siger hr. Ivar Hansen, at det er jo præcis det, regeringen har foreslået. Sådan har jeg nu ikke forstået regeringens forslag, sådan som jeg har lyttet til debatten i dag. Og det skal jeg så ikke gentage, men det er klart, det giver nogle overvejelser af det, vi har snakket om.

Det, der skal ske nu, er, at der skal foregå nogle forhandlinger mellem de partier, der støtter dagsordensforslaget. Sådan har statsministeren udtalt. Vi deltager også gerne, hvis vi stemmer for dagsordenen.

Der har været et problem i dagens løb, og det er, at vi har beskæftiget os med den sidste gruppe af folk på overførselsindkomst, der stadig har en pristalsregulering, og jeg har ikke kunnet – det kan man ikke i løbet af sådan en debat som i dag – finde ud af, om en eventuel årslønsregulering bliver bedre eller dårligere end en dyrtidsregulering. Jeg har hørt Socialdemokratiet sige, at man ville have en årslønsregulering, som var mindst lige så god som den dyrtidsregulering, man har i dag.

Men jeg vil så godt spørge, om Socialdemokratiet i givet fald ville være indstillet på at bevare dele af eller hele pristalsreguleringen, hvis det viser sig, at det kan man ikke. Jeg ved ikke, om man kan. Jeg kan ikke regne det ud her fra talerstolen. Men det betyder meget, at vi fra denne debat i dag kan sige, at i hvert fald Socialdemokratiet og SF vil slås for, at pensionisternes vilkår ikke forringes med vedtagelsen af den dagsorden, som om lidt finder sted.

Nyrup Rasmussen (S):

Til fru Ebba Strange vil jeg sige ganske klart, at hvis Socialdemokratiet ikke sammen med andre partier opnår et tilfredsstillende resultat under de forhandlinger, der måtte komme om udmøntningen af dagsordenen, så kører vi videre med den ordning, vi kender i dag. Det ligger ganske klart.

Det, vi skal tilstræbe, er en ordning for alle, som er mindst lige så god og retfærdig som den, vi kender i dag. Det er vores udgangspunkt, og det holder vi fast i. Dermed håber jeg at have besvaret SF's spørgsmål så klart, som det nu er menneskeligt muligt.

Jeg vil godt slutte med at sige til statsministeren, at jeg forstår godt, statsministeren gør sig umage for at få lagt lidt slør over, hvem det