

[Nyrup Rasmussen]

Den indebærer dernæst, at Fremskridtspartiets mulige overvejelser om at se mere positivt på pensionisternes fremtid end på de arbejdsløses også er en saga blot. Den risiko, der en overgang forelå for, at der kunne dannes et flertal i Folketinget for at bevare pensionisternes reguleringsmekanismer, men fjerne de arbejdsløses, er også udelukket.

Det tredje er mere på det principielle plan. Jeg forstår ikke fru Marianne Jelveds sammenblanding af begreber som renteudgifter, overførsler og drifts- og anlægsbudget. Tag bare et eksempel: Hvis antallet af arbejdsløse stiger her i landet, så stiger det offentliges udgifter til arbejdsløshedsdagpenge naturligvis. Jamen fru Marianne Jelved, i den situation skal vi da ikke gennemføre nye nedskæringer på dagpenge. Det ville jo virke forøgende på antallet af arbejdsløse. Det ville virke som en såkaldt finanspolitisk stramning og dermed forøge arbejdsløsheden yderligere. Vi skal da heller ikke udskrive flere skatter, fordi overførselsindkomsterne stiger i den situation.

Kort sagt beder jeg om, at vi, også når det gælder det offentliges udgifter, skelner mellem, hvad det er for en type udgifter, vi har med at gøre, og forstår grundlæggende – som vi jo godt ved med hinanden – at vejen til at sikre rimelige levefodsvilkår også for de arbejdsløse er den indsats, som bl.a. er indeholdt i Socialdemokratiets oplæg »Gang i 90'erne«, når det gælder den økonomiske politik.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg bilder mig ind, at jeg har forstået, at Socialdemokratiet også har kunnet tælle til 90 og kan konstatere, at der ikke er flertal for regeringens forslag. Og dermed udbetales de penge, som der hele tiden har været regnet med, pr. 1. juli.

Jamen jeg bliver jo nøjsom, når jeg sidder i et parti med 10 mandater og i en regering, som er en mindretalsregering, og jeg konstaterede bare, at det var fint, at vi er nået til en slutning på dagens debat, som viser, at der er flere end Det Radikale Venstre og regeringen, der er klar over, at der skal findes en løsning på overførselsindkomsternes regulering fremefter. Det kvitterede jeg for, og hvis det blev misforstået, beklager jeg det.

Jeg har også forstået, at Socialdemokratiet skelner mellem typer af udgifter. Den diskussion har jeg overhovedet ikke spor imod at deltage i, men jeg har bare ét problem, og det er ikke Socialdemokratiets problem så meget, som det er mit: jeg sidder i en regering og vedkender mig en finanslovsaftale, og den skal jo ende med et bestemt facit. Det er mit problem, og det er det, jeg forholder mig til, og det er det, regeringen i øvrigt forholder sig til med de forslag, der er til behandling i dag.

I øvrigt er det mit indtryk, at Det Radikale Venstre ville forholde sig til det problem på samme måde, uanset om partiet sad i regering eller var udenfor.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil gerne spørge hr. Nyrup Rasmussen, om det sidste, han sagde, skal forstås således, at såfremt det socialdemokratiske dagsordensforslag bliver vedtaget, tolker hr. Nyrup Rasmussen det på den måde, at regeringen stort set er stavnsbundet på alle disse områder, således at regeringen ikke på nogen som helst måde – uden at der er tale om, jeg ved ikke, om man kan sige forligsbrud eller noget i den retning – kan foretage sig nogen ting, som ikke ligger inden for de rammer, der er nævnt i dagsordensforslaget.

Bekræfter hr. Nyrup Rasmussen det, har regeringen jo faktisk stavnsbundet sig selv, og Socialdemokratiet vil vel fremover optræde som en slags væрге for regeringen, hvis det er således, at man har bundet sig på alle disse mange områder. Det vil jeg egentlig godt høre hr. Nyrup Rasmussens syn på.

**Duetoft (CD):**

Fru Mimi Jakobsen har tidligere i dag på en både klar og dygtig måde redegjort for CD's synspunkter på disse områder, så jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, kun sige, at vi stemmer for det socialdemokratiske dagsordensforslag.

Samtidig vil jeg sige, at vi naturligvis er meget stærke modstandere af Fremskridtspartiets, mest fordi Fremskridtspartiets dagsordensforslag på en utrolig usmagelig måde sætter svage grupper op mod hinanden.

Hvad bilder man sig egentlig ind – i en debat om bl.a. danske pensionister at begynde at ind-