

[Kent Kirk]

Folketinget, som ikke er nødt til også at kigge på, hvordan overførselsindkomsterne udvikler sig i forhold til de moderate overenskomster.

Jeg synes, det er glædeligt, at vi kan konstatere, at arbejdsmarkedet har vist ansvarsbevidsthed ved indgåelse af overenskomsterne, har vist, at man er parat til at tage hensyn til konkurrenceevnen og til udviklingen i arbejdsløsheden.

Der har svirret mange tal i luften i dag. Én ting kan man i hvert fald konstatere, nemlig at der ikke er stor uenighed om, at overenskomsterne vil medføre en lille reallønsnedgang i 1989 og 1990. Så selv om der har været stor tvivl om, hvor meget overførselsindkomsterne vil stige i 1989 og 1990, er der vel ingen tvivl om, at der vil ske en stigning i forhold til det, vi kommer til at se på arbejdsmarkedet.

Jeg synes også, man må konstatere, at vi allerede nu har en situation – det viser den sidste budgetanalyse, vi har fået fra Finansministeriet om harmonisering af indkomstoverførslerne – at der er lavtlønnede her i landet, som har faktisk mindre til rådighed end andre familier, som får overførselsindkomster. Det vil være uholdbart i det lange løb, hvis vi ikke politisk er parat til at tage fat på det problem. Der skal være en paralleludvikling mellem lønudviklingen på arbejdsmarkedet og i overførselsindkomsterne.

Vedrørende gennemskueligheden: Jeg er overbevist om, at hvis vi via finanslovbehandlingen fastsætter procentudviklingen for overførselsindkomsterne, vil vi få en væsentlig bedre overskuelighed, og det vil være nemmere for os politisk at styre de offentlige udgifter.

Jeg synes også, det er vigtigt at understrege, at overførselsindkomsterne er steget meget i de seneste år. De er steget fra 1985, hvor de var på 86,5 mia. kr., til 1989, hvor de vil blive på 122,6 mia. kr. Det er en stigning, som ingen i Folketinget kan sidde overhørig, og hvis vi ikke er politisk parat til at tage fat på det, kan vi heller ikke styre statens samlede udgifter.

Jeg vil til slut sige, at Det Konservative Folkeparti er parat til at tage fat på disse problemer, og jeg opfatter det på den måde, at forslagsstillerne til forespørgslen – og det viser dagsordenen fra Socialdemokratiet også – er parat til nærmere at analysere, hvordan man kan sikre en bedre paralleludvikling mellem lønudviklingen på arbejdsmarkedet og overførselsindkomstudviklingen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg føler mig ubehagelig berørt. Nu hører vi igen, at der er forskel på udviklingen af overførselsindkomsterne og lønindkomsterne.

Da vi behandlede lovforslag nr. L 242, der hedder: Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Reguleringstallet for 1990), sagde skatteministeren fra talerstolen, at baggrunden for at finde reguleringstallet var, at man forventede, at lønudviklingen i Danmark i 1989 vil være 3 pct., og derfor skulle der reguleres med 3 pct. Det sagde skatteministeren faktisk. Der var tvivl om, hvorvidt skatteministeren havde fået en åbenbaring, så ministeren bekræftede, at det var udregninger og forudsigelser i ministeriet, der havde afgjort, at det var 3 pct., det drejede sig om. Men det kan vi så se, når vi skal andenbehandle.

Når vi sammenligner tekstanmærkningerne til finansloven med de 3 pct., som ministeren her har offentliggjort at man forventer lønudviklingen skal stige, tager man tekstanmærkning nr. 62 og ser i finansloven, så står der, at den regulering, der skal ske af overførselsindkomsterne af 1. juli 1988's gældende satser, 1. juli 1989 skal være 2,5 pct. Altså, den regulering, der skal ske i 1989, skal være 2,5 pct., og man forventer, at lønudviklingen bliver 3 pct.

Når man så samtidig i budgetredegørelsen har fortalt os, at man forventer en prisstigning på 3,3 pct., kunne jeg så ikke få lov til at spørge hr. Kent Kirk: Hvad er det for en gruppe, der ifølge regeringens egne tal får den største reallønsnedgang? Er det dem, der er på arbejdsmarkedet? Eller er det dem på overførselsindkomster, når der er de forskellige regulerings-satser?

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at tidligere i dag kom der et forslag om, at man måske skulle nedsætte et ekspertudvalg, der kunne kigge på alle de tal, som svirrer i luften. Jeg tror, hr. Kaj Poulsen vil være en god kandidat til det pågældende udvalg.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg vil gerne først og fremmest sige om fremgangsmåden, at det heldigvis er sjældent, vi i