

**[Nyrup Rasmussen]**

porterende sektor er for lille, at der er for ringe indtjening, for lidt dynamik, og at der investeres og produceres for meget.

Derfor skal vi ikke bruge så megen kraft på at diskutere, hvordan vi kan forringe vilkårene for de arbejdsløse, men bruge al kraft på at diskutere, hvordan vi får en fremadrettet produktion og økonomisk vækst i gang, og derfor er jeg glad for at kunne anbefale denne dagsorden til Tingets vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Da jeg havde lyttet til hr. Nyrup Rasmussen og det dagsordensforslag, Socialdemokratiet har fremsat, forstod jeg, at man kunne forestille sig at knytte overførselsindkomsterne til årslønsudviklingen. Det lyder rimeligt nok. Den regulering, vi har haft, specielt af pensionerne, indtil nu, har ikke været knyttet til årslønsudviklingen, men til et reguleringspristal. Det har svinget lidt, hvad der har været indeholdt i det reguleringspristal, men det har i hvert fald ligget nogenlunde klart, at det bl.a. også var de prisstigninger, som fandt sted i årets løb, der fik indflydelse på, hvor stor den efterfølgende regulering af pensionerne blev.

Da vi diskuterede pensionsforslaget med socialministeren, forstod jeg på fru Jytte Hilden, at Socialdemokratiet var indstillet på, at den regulering, pensionisterne fremtidig skulle have, skulle være mindst lige så stor som den, der ligger i den nuværende dyrtidsregulering. Jeg vil godt spørge, om det er rigtigt. Sådan forstod jeg fru Jytte Hilden. Jeg vil godt have en bekræftelse på det, for vi skal finde ud af, hvordan vi skal stemme til dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg kan bekræfte, hvad der er blevet sagt af mit partis ordfører under debatten, og derfor er det altså et imødekommende svar på det spørgsmål, som fru Ebba Strange har stillet.

Jeg må helt åbent og ærligt på Socialdemokratiets vegne sige: Vi var oprindeligt ikke af den opfattelse, at det var klogt at have en forespørgselsdebat i dag. Vi mente, det var vigtigere at få en førstebehandling og ad den vej sikre, at disse forslag ikke blev gennemført. Vi var bange for, at en forespørgselsdebat kunne forvirre begreberne.

Forløbet i dag har imidlertid vist, at det var et godt initiativ, SF tog ved at få rejst denne forespørgselsdebat, for det gav os lejlighed til at konkludere af debatten, fjerne usikkerheden hos pensionisterne, fjerne usikkerheden hos efterlønsmodtagerne, dagpengemodtagerne og andre, som har følt deres økonomiske situation truet.

Nu er der gjort rent bord, og vi har givet regeringen en opgave. Den opgave går den til uden nogen form for forhåndstilsagn fra vores side. Det er en opgave, som vi håber regeringen vil løse på en loyal måde, men Socialdemokratiet er ikke bundet til noget i den forbindelse. Vi fastholder, at den regulering, vi tilsigter for alle grupper, hvad enten det er efterlønsmodtagere, dagpengemodtagere eller pensionister, skal være mindst lige så retfærdig som den ordning, vi kender i dag.

**Kent Kirk (KF):**

Vi har under første behandling af regeringens lovforslag hørt næsten alle argumenter, der kan fremføres fra begge sider. Jeg synes dog, at man må konstatere, at mange af argumenterne faktisk har ligget meget ved siden af det, som hele debatten har drejet sig om.

Jeg synes, det var rigtigt, at finansministeren understregede, at vi bl.a. ved lovforslagene og også ved denne forespørgselsdebat har fået spørgsmålet om overførselsindkomsterne på den politiske dagsorden. Det har også efterfølgende vist sig derved, at Socialdemokratiet har fremsat et dagsordensforslag.

Der bør ikke herske nogen som helst tvivl om, at der skal være en sammenhæng mellem lønudvikling på arbejdsmarkedet og indkomstudvikling via overførselsindkomster. Det ville være en uholdbar situation i det lange løb, hvis det var sådan, at indkomstudviklingen via overførselsindkomsterne var højere end den, vi havde på arbejdsmarkedet. Det er det ene synspunkt, som vi må stå fast på.

Det andet er, at der også skal være en større gennemskuelighed, når vi kigger på indkomstoverførslerne. Det er ikke nemt for Folketinget at styre de offentlige udgifter og holde dem i ro, hvis det er sådan, at udviklingen ikke er direkte gennemskuelig.

Jeg synes også, vi må understrege, at de overenskomster, der er indgået på arbejdsmarkedet, har vist sig at være moderate, og der er ingen i