

[Jens Thoft]

ningen om anpart, som dagspressen kendte, og som jo også havde ligget til grund for det forslag, der blev fremsat, men som vi heller ikke havde fået. Jeg finder det uacceptabelt, at Folketingets medlemmer skal rende land og rige rundt for at finde de oplysninger, som ministeren i forbindelse med fremsættelse af sine forslag burde have givet os. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at vi på den måde skal bruge en stor del af vores arbejdstid på at støve de oplysninger op, som burde være en selvfølge.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Jens Thoft var i den usædvanlige situation, at han var enig med Fremskridtspartiet. Nu er Fremskridtspartiet i den situation, at vi er enige med hr. Jens Thoft.

Jeg vil gerne følge hr. Jens Thofts bemærkning op ved at spørge skatteministeren: Hvornår kan vi forvente at få det materiale, som vi skal bruge til at behandle lovforslaget, sådan at vi i hvert fald kan tilrettelægge vort arbejde?

Hvad angår hr. Jens Thofts angivelse af, hvordan skatteministeren forsømte Skatte- og Afgiftsudvalget vedrørende anpartsbetænkningen, har vi præcis det samme problem i dag: Vi læser i aviserne om en afskrivningsbetænkning, og nu har vi måttet spørge om det. Hvornår kan vi forvente at få den? Kunne skatteministeren ikke vænne sig til, at Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg får materialet lige så hurtigt, som pressen får det, når han har nogle eksakte ting?

Det er helt i orden, at pressen får det, for det er offentligheden, der skal dømme os til syvende og sidst. Men det er uanstændigt, at vi andre gang på gang ikke har fået de papirer, men højst får en pressemeddelelse med et forskønet billede fra skatteministerens side af det, der står. Så får vi som i dag trekvart side om Afskrivningsudvalgets betænkning. Det er selvfølgelig meget godt, og jeg er meget enig med skatteministeren i det, der står i den pressemeddelelse, men jeg ville unægtelig gerne have læst den betænkning, der ligger til grund for det. Forhåbentlig forbedrer skatteministeren sig.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hr. Glistrup kan selvsagt omgående få det materiale, han har brug for, for at der kan foretages en forsvarlig behandling af dette forslag i udvalget.

Normalt vil jeg selvfølgelig afvente, at der kommer et spørgsmål fra udvalget, men på den givne foranledning vil jeg sørge for, at de beregninger, som ligger til grund for udarbejdelsen af dette forslag, med det samme sendes til Skatte- og Afgiftsudvalget uopfordret.

Hvad angår Afskrivningsudvalgets betænkning, kan jeg kun sige, at hvis hr. Glistrup har været glad for indholdet i min pressemeddelelse, tror jeg, at hr. Glistrup vil blive endnu glade for at læse betænkningen. Så den vil hr. Glistrup selvsagt øjeblikkelig komme i besiddelse af ligesom Skatte- og Afgiftsudvalget i øvrigt.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er bestemt ikke uopfordret, at skatteministeren svarer. Spørgsmålet blev stillet den 11. maj. Lige så snart vi havde set skatteministerens forslag, bad vi om at få de ting frem, og derfor havde det været rimeligt, om vi havde haft det, der ligger i Skatteministeriet, til en førstebehandling i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om sine planer for den fremtidige regulering af de beløb, folkepensionister, førtidspensionister, efterlønsmodtagere, arbejdsløse og uddannelsessøgende skal leve af?«

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Anmeldt 11/5 89. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/5 89).