

[Jens Thoft]

formueskattegrænsen forhøjes, imod at grænsen for bidrag til kapitalpensioner forhøjes; men for, at børnefamilien forhøjes mest muligt. Det er altså nogle andre punkter end dem, hr. Glistrup nævnte, SF vil stemme for, og det er atter andre punkter, vi vil stemme imod. Det er skidt og kanel imellem hinanden, og før vi får nærmere oplysninger, er vi ikke i stand til at tage stilling til denne gang bunkebryllup. Det må vist være nok i denne ombæring.

#### Skrumsager Skau (V):

Det er jo en tilbagevendende begivenhed, at reguleringstallet reguleres, og Venstre kan støtte dette lovforslag, som det foreligger. Selvfølgelig er det mange forskellige tal og mange forskellige områder, der bliver reguleret – 35 stk., som vi har hørt – men Venstre går ind for, at alle støttes.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Det er påfaldende, at Fremskridtspartiets ordfører ønskede, at man skulle fremsætte 35 forslag til regulering af alle disse enkeltposter. Når man tænker på partiets stædige og mangeårige kamp mod papirnusseriet, må man nok sige, at er det sølle, hvis det ender med dette synspunkt.

I Det Radikale Venstre har vi ikke noget som helst imod, at man i det samme enkle lovforslag behandler personfradrag, børnefamilieydelse, bidragsgrænser ved kapitalpension og totalisatorafgift for brevdUER og hundevæddeløb. Vi kan derfor støtte skatteministerens forslag.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige tak til det flertal, som har udtrykt støtte til dette meget enkle lovforslag, der går ud på at regulere reguleringstallet. Lovgivningen på dette område er jo sådan, at hvis der intet foretages, reguleres reguleringstallet med samme sats som sidste år, og sidste år blev der reguleret med 4 pct.

Efter de overenskomster, der er indgået på arbejdsmarkedet, er der ikke grundlag for at forvente den samme stigning i de personlige indkomster fra 1989 til 1990, som var tilfældet fra 1988 til 1989. Det er baggrunden for, at regeringen nu foreslår, at reguleringstallet kun opjusteres med 3 pct., hvor det altså sidste år var 4 pct.

Hr. Jens Thoft ønskede uddybet, hvorledes jeg havde fået den åbenbaring, som førte til, at reguleringstallet skulle justeres med 3 pct. Nu er det jo i det hele taget uklart, hvorfra åbenbaringer kommer. Men det er heller ikke så mystisk her, for der er ikke tale om en åbenbaring, men om nok så håndfaste beregninger foretaget i Det Økonomiske Sekretariat, og det er hverken kaffegrums, krystalkugler eller for den sags skyld åbenbaringer, der ligger bag de beregninger, men faktiske tal for, hvad der foregår og forventes at ville foregå på arbejdsmarkedet. Disse beregninger viser, at de gennemsnitlige personlige indkomster, som jo er det, hvoraf skatterne skal udskrives, skønnes at stige med ca. 3 pct. fra 1989 til 1990. Det er altså baggrunden for, at reguleringstallet opjusteres med disse 3 pct.

#### Kofod-Svendsen (KRF):

Det gik jo lidt hurtigt i ordførerrækken. Jeg var ikke klar over, at CD ikke havde begæret ordet, og derfor kom jeg ikke med i første omgang.

Jeg vil kort sige, at Kristeligt Folkeparti støtter det lovforslag, skatteministeren har fremsat, men vi agter ikke at gå ind i skatteministerens debat med SF om åbenbaringer osv., selv om jeg teologisk måske nok kunne have lyst til at komme med mange kommentarer. Det skal jeg altså afholde mig fra.

Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

#### Jens Thoft (SF):

Jeg kan nu forstå på skatteministerens svar til os, at reguleringstallet på 111,4 fremgår af en beregning. Det undrer mig, når vi i udvalget for 14 dage siden satte spørgsmålstejn ved, om vi kan få beregningen, og ministeren åbenbart allerede havde den, da forslaget blev fremsat, at det ikke fremgår af bemærkningerne til forslaget. Vi havde altså ikke behøvet at have den fornemmelse, at der var tale om en åbenbaring, for det kan jeg forstå der ikke er – der ligger nøgterne beregninger bag – men når ministeren har disse beregninger og åbenbart har haft dem allerede fra fremsættelsen af forslaget, hvorfor i alverden har Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg så ikke fået dem?

Forleden dag, da jeg havde ordet over for skatteministeren, var det vedrørende betænk-