

[Kaj Poulsen]

For at skabe klarhed over, hvad Det Radikale Venstre mener ved en radikal socialminister: Betyder det udsagn, ministeren kom med her, at for hver gang antallet af pensionister stiger med 80.000, skal pensionen sættes ned med 10 pct. for at klare problemerne? Jeg synes faktisk, at socialministeren er ved at løbe lidt sur i den argumentation, der her bliver givet udtryk for. Jeg tror ikke, det er Det Radikale Venstres mening, men det er rystende at høre en radikal minister på den måde give udtryk for, hvad der er regeringens hensigt på længere sigt. Altså jo flere pensionister der kommer, jo længere skal pensionen sættes ned. Det er argumentet, og det synes jeg er rystende.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Vi nærmer os afslutningen på de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Tove Niemann (FP):**

Det er til SF's ordfører. Det er ikke kun folkepensionisternes sag, vi har talt. Vi har også talt for invalidepensionisterne og alle andre svage grupper i samfundet, og det har vi gjort fra den dag, vi kom ind i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal gøre det meget kort, men jeg har faktisk siddet i denne sal siden 1973 og lyttet til, hvad der er blevet sagt fra Fremskridtspartiets side om invalidepensionister og førtidspensionister, og det kan jeg dokumentere over for fru Tove Niemann, hvis hun har lyst og tid til at høre på det ved en anden lejlighed, ikke under en kort bemærkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Første behandling af lovforslag nr. L 242:**

*Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Reguleringstallet for 1990).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(FremSAT 10/5 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Stavad (S):**

I modsætning til de to foregående lovforslag, vi har haft til behandling, kan det jo ikke siges, at dette forslag kommer som en overraskelse, for det er en årlig tilbagevendende begivenhed, at vi fastsætter reguleringsprocenten for det kommende års udskrivning af skatter og af en række andre beløb, hvor udskrivningsprocenten har betydning.

Skatteministeren foreslår i sit lovforslag, at procenten forhøjes med 3, og det er vel på det lag, vi befinder os, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet selvfølgelig se, om ikke det svarer ganske pænt til den regulering, der må være rimelig forventning om finder sted, og det tror jeg det gør. Vi vil som sagt selvfølgelig afvente udvalgsarbejdet og se, om der skulle komme nogle oplysninger frem, vi ikke er bekendt med på nuværende tidspunkt, men dette er i hvert fald et tilsagn om en positiv medvirken under udvalgsarbejdet.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiet mener, at det, man her har foreslået fra skatteministerens side, er noget rod. Man vil her have os under ét til at behandle noget med brevdukapflævning, medarbejdende ægtefæller og 33 andre vidt forskellige ting, og det vil man have behandlet efter præcis den samme skabelon. Det er noget sjusk at lave et lovforslag af den art.

Skatteministeren siger, at der er det tilfælles, at han mener, det skal varieres med noget med 3,2 procentpoint i forhold til 1987-niveau, og det bliver noget med 4 pct. i forhold til 1989-niveau, hvis han ikke får det vedtaget. Men under alle omstændigheder kan man da ikke behandle nogle forhold, der er så vidt forskellige, efter en samlet skabelon.

For nu bare at tage et eksempel. Blandt de 35 punkter er børnefamilieydelsen. Derom mener