

**[Socialministeren]**

havde fastholdt den nuværende pristalsregulering, ville der være fremkommet på årsbasis en besparelse på 2,7 mia. kr. Det beløb kan man så sammenligne med den besparelse, man opnår her. Det har vi selvfølgelig meddelt pensionisternes organisationer at vi ikke agtede at gøre, men at vi alene agtede at stille pristalsreguleringen i bero nu og så indføre en ny regulering. Det, der står i pensionslovgivningen om denne forhandling om velstandsregulering, er selvfølgelig foregået, inden lovforslaget blev fremsat her i Tinget.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg kom for skade for et øjeblik siden at rose socialministeren for, at hun som radikal minister i en regering med hr. Poul Schlüter som statsminister erkendte at stå ved et forlig, Socialdemokratiet indgik med den daværende firkløverregering om finansloven 1988. Men det sidste indlæg, som socialministeren er kommet med, tyder på, at ministeren løber sur i det, og tyder ikke på, at ministeren mente det, som ministeren sagde.

Der kan remses mange tal, tabeller og statistikker op. Vi vil i dette Ting være i stand til at vise hvad som helst, hvis vi tager en uge som basis, et kvartal som basis, et år som basis, eller hvad vi tager som basis. De tal, ministeren bruger i bemærkningerne til lovforslaget, er forkerte. De er forkerte, fordi de for pensionisternes vedkommende indregner de fingeraftryk, som Socialdemokratiet afsatte med finansloven sidste år. Første gang, det virkede, var i 1988, og det var med halvdelen af det, vi ønskede. Anden gang, det virker, er i år, og da virker det med det hele. Derfor er det klart, hvis man kun tager de to år, at enhver kan komme til at vise, at de andre har reallønsfald og pensionisterne har reallønsstigning.

Det er fusk, vil jeg gerne sige til ministeren, og jeg synes, ministeren skulle omgås statistik med en langt større varsomhed og langt større forsigtighed end det, som vi her ser.

Det kunne være interessant at diskutere også med socialministeren, hvem der i dette land, i dette Folketing er garant for, at pensionisterne ikke får forringet deres vilkår. Det er Socialdemokratiet, og det er et flertal heldigvis også i dette Folketing enige i. Vi skal have flere mennesker i arbejde, vi skal skabe mere produk-

tion, og vi skal ikke lave fidilifus med statistikkerne. Det klæder ikke en socialminister at argumentere på den måde, en minister, som burde være optaget af, hvordan de dårligst stillede har det i dette samfund, og ikke af at sidde og fedte med statistikken.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Socialministeren gør sig de hæderligste – eller om man vil de uhæderligste – forsøg på at lægge et tågeslør over, hvad realiteterne i denne sag er. Jeg nægter at tro på, at socialministeren ikke selv har forstået det.

Socialministeren måtte erkende, at en dyrtidsregulering ikke betyder et øget forbrug. Så langt var vi enige. Derefter kom socialministeren med en række henvisninger til nogle statistikker for at prøve at modbevise det, hun lige selv havde sagt.

Konklusionen er, socialminister, at en fjernelse af dyrtidsreguleringen for folkepensionisterne pr. 1. juli 1989 betyder en nedgang i levestandarden. Det havde været ærligt, hvis socialministeren havde sagt: Jeg og regeringen mener, at folkepensionisterne har for høj en levestandard. Derfor vil vi skære ned på den.

Det kunne vi diskutere, og det kan vi være uenige om, og det vil vi i givet fald være. Men når socialministeren under et tågeslør af nogle statistikker, som man fordrejer og forvansker, forsøger at give et indtryk af, at det forslag, regeringen kommer med, bare betyder en lavere stigning, så er det fusk, og så er det uhæderligt. Derfor håber jeg, at regeringen fremover i sin argumentation vil opføre sig mere hæderligt, mere ærligt. Så kunne vi også få en hæderlig og ærlig diskussion om de ting, vi er uenige om.

Vi mener altså ikke i Socialdemokratiet, at pensionisternes levestandard er for høj. Vi kan omvendt heller ikke gå ud og love pensionisterne et stort merbeløb, en øget levestandard, men vi vil love dem, at den levestandard, vi har givet dem i dag, kan bevares. Det er det modsatte, socialministeren forsøger. Jeg beklager.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Der er tre korte bemærkninger, og så er det ministeren.