

[Skrunsager Skau]

Igen må jeg spørge – for det har jeg ikke fået noget klart svar på – om det er meningen, at Socialdemokratiet og CD og også Fremskridtspartiet går ind for nye forhøjelser af skatter. Resultatet af det, vi laver her, er en forhøjelse af vores skattebyrde, måske ikke i morgen, men hvis vi ikke opkræver den i morgen, så må vi jo opkræve dem hos de næste generationer, det er helt klart. Her skubber vi jo en meget stor bølge af gæld foran os, og vi ved ikke, hvornår den knækker over.

Jeg kan ikke forstå, at der er sådan en glæde her i salen over at dele ud af de penge, som vi ikke har, for vi har dem jo ikke. Vi har et forbrug i det danske samfund, som ligger betydeligt over vores samlede produktion. Det er jo dér, vanskeligheden er.

Det er jo rigtigt, at den private sektor er for lille, og jeg synes, det er prisværdigt, at arbejdsmarkedets parter, SiD, LO osv., har været med til at afdæmpe de nominelle lønstigninger. Det er positivt, det kan give øget beskæftigelse, og det er derigennem, vi kan få en yderligere stigning i den private sektor, som hr. Nyrup Rasmussen jo også omtalte indtil flere gange. Det er vi enige om. Men så hjælper det jo ikke, at vi æder det hele på en anden måde og lægger nye byrder på dansk erhvervsliv, LO-medarbejdere og andre lønmodtagere i vores samfund ved, at vi ikke kan få det forslag igennem, som her behandles.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg synes, at hr. Skrunsager Skau skulle give sig tid til at læse Socialdemokratiets handlingsprogram, »Gang i 90'erne«. Jeg ser, at hr. Skrunsager Skau har det, men hr. Skrunsager Skau har åbenbart ikke læst det. I hvert fald har hr. Skrunsager Skau ikke forstået det, der er hovedbudskabet i det program, nemlig at man godt kan opretholde velfærden, man kan godt lade være med at hugge ned på levestandarden for dem, der er på overførselsindkomster, og man kan godt vedstå det reelle indhold i de forlig, man har indgået for 1½ år siden, og så alligevel få et forløb i gang, hvor der både bliver en større beskæftigelse og et gradvis lavere skattetryk. Det er det, der er så vidunderligt.

Og det er det, der er så uproduktivt ved Venstres politik, at man altså slet ikke kan se, at økonomi ikke er noget nulsumsspil, at det er

muligt uden at hugge ned på den offentlige sektor, uden at hugge ned på overførselsindkomsterne, at få et godt kredsløb i gang og få et lave-re skattetryk. Det kan man se dokumenteret i Socialdemokratiets program. Man kan også se, hvilke forudsætninger der skal opfyldes, og det var måske det, vi skulle koncentrere os om, hvis vi vil beskæftige os med det danske samfunds reelle problemer og ikke prøve at skabe nye skel i befolkningen mellem dem, der er erhvervsaktive, og dem, der er uden for arbejdsmarkedet.

Jeg synes, det har været et usmageligt træk i debatten i dag, at man ligesom har prøvet fra hr. Skrunsager Skaus side flere gange at mobilisere de erhvervsaktive og de lavtlønnede imod dem, der er på overførselsindkomster, i virkeligheden med det formål at fjerne nogle politisk veldefinerede forbedringer, som vi i fællesskab besluttede at foretage for 1½ år siden.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Det var hr. Lykketoft, der kaldte mig herop. Jeg sidder her med S-planen, og i S-planen kan jeg se, at forudsætningerne for den økonomiske politik, Socialdemokratiet har lagt frem, er, at der skal føres en stram udgiftspolitik, således at det offentlige forbrug stort set er uændret.

Nu er overførselsindkomster jo en stor del af det offentlige forbrug, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Lykketoft: Hvor er det så, vi skal skære, for at man kan føre et uændret offentligt forbrug?

(Kort bemærkning).

Skrunsager Skau (V):

Jo, jeg har læst S-planen, og jeg har også set, at man vil køre en meget stram indkomstpolitik. Det er jo lige det, der ligger i regeringens oplæg, og derfor kan jeg ikke se andet ud fra S-planen, end at Socialdemokratiet må støtte vores forslag.

Derudover kan jeg anbefale hr. Lykketoft at læse den rapport, der er kommet, som hedder »Budgetanalyse om harmonisering af overførselsindkomster«, hvor der står noget om rådighedsbeløb for lønmodtagere, for LO-lønmodtagere og for andre grupper i vort samfund, som er aktive, sammenlignet med andre grupper, som får overførselsindkomster.