

[Erhard Jakobsen]

Uden nogen tanke på finansministeren har jeg gang på gang sagt, at når det gælder netop dette, har en ministers hårfarve større betydning end hans partifarve, og det gælder også i denne sag.

Det er forkert at bilde nogen ind, at det er os, der sidder og laver valutabalancen. Valutabalancen opstår ved, at danske borgere køber og sælger varer. Man har i årevis købt for mere, end man solgte; nu er det heldigvis omvendt.

Men det skyldes ikke Folketinget, og det nytter ikke det fjerneste, at man sparer på de offentlige udgifter. Man kan gøre det af mange andre grunde, men det er i hvert fald ikke af den grund.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg tror, jeg kan give hr. Erhard Jakobsen svaret. Der er nemlig faktisk lavet beregninger på, hvor mange offentligt ansatte man skulle af med, hvis man skulle have ligevægt på betalingsbalancen ad den vej. 400.000 offentligt ansatte skulle fyres, hvis man ad den vej skulle have ligevægt på betalingsbalancen. Og så er det jo endda selvfølgelig en meget kortsigtet betragtning, for så tænker man slet ikke på, hvor meget det ville ruinere vores samfund at fyre 400.000 offentligt ansatte, hvordan det ville lægge den uddannelseskapacitet øde, som skulle uddanne de medarbejdere, der bruges i det private erhvervsliv, hvordan det ville smadre den forskning, som det private erhvervsliv lever af, hvordan det ville smadre den infrastruktur, som det private erhvervsliv er dybt afhængigt af. Så ud fra en lidt længeresigtet betragtning går det ikke at fyre de 400.000 offentligt ansatte.

Hr. Dohrmann ønsker at give udtryk for, at de, der ikke vil skære ned på de dårligst stillede, er fuldstændig ligeglade med udlandsgælden. Det er en mærkelig logik, for man kunne egentlig vende logikken på hovedet: Vi har en borgerlig regering nu, hvis statsminister har siddet siden september 1982, han har skåret dygtigt ned på de dårligst stillede, og samtidig har han fordoblet udlandsgælden. Så den kombination, vi ser tydeligst herinde, er, at der er nogle, der både vil skære ned på de dårligst lønnede og er fuldstændig ligeglade med betalingsbalancen. Der er ikke andre, der har det på den måde end dem på regeringsbænkene.

Vi vedkender os, at udlandsgælden er et meget stort problem, og vi er meget bekymrede over, at den er fordoblet i løbet af 6 borgerlige regeringsår. Det er vi meget bekymrede over, og det er sket samtidig med, at man har skåret ned på de dårligst stillede. Så der er ikke den logiske sammenhæng, som hr. Dohrmann ynder at sige.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Det skuffer mig egentlig lidt at høre hr. Erhard Jakobsen, og da specielt i spørgsmålet om de 60 mia. kr. i den samlede offentlige administration.

Den nuværende regering havde i slutningen af august måned sidste år på Sauntehus et regeringsmøde. Da det møde var forbi, holdt man et pressemøde. Fra det pressemøde blev der i en række aviser, bl.a. Erhvervs-Bladet, den 26. august refereret, at den samlede offentlige administration – ikke kun statens administration, men den samlede offentlige administration belaster det danske samfund med 60 mia. kr. Det er ikke en udregning, som hverken Fremskridtspartiet eller undertegnede står for; det er en udtalelse fra det nævnte regeringsmøde.

Så mener hr. Erhard Jakobsen ikke, at Folketinget nogen sinde har taget beslutninger, som betyder, at vi har fået øget vores valutagæld. Lad mig minde hr. Erhard Jakobsen om, at hvert år gøres det danske samfund 6 mia. kr. fattigere i form af udlandsbistand. Men det er jo ikke 6 mia. kr., vi giver væk til de forskellige lande, det er 6 mia. kr. konverteret til forskellige former for valutaer, der bliver afregnet i udlandsbistanden. Derudover har Folketinget i den forholdsvis korte periode – sammenlignet med hr. Erhard Jakobsen – jeg har siddet i Folketinget, optaget henholdsvis 40 og 50 mia. kr. i udlanslån. Det er der blevet givet tilsagn til.

Var det dog bare så dejligt, at vi ikke behøvede at betale renter på de store lån, vi har optaget. Men alle steder skal der betales renter, og de renter skal ikke betales i danske kroner, men i udenlandsk valuta. Derfor gør Folketinget, ikke alene i disse to eksempler, men i en lang række andre eksempler, også det, at man belaster vores samlede betalingsbalance til udlandet.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der er en ting, der undrer mig, og som jeg er