

[Lilli Gyldenkilde]

også opleve, at det, at de har følt solidaritet over for deres egne, bliver brugt til at sparke nedad, nemlig sparke ned på dem, der så bliver arbejdsløse.

Jeg vil gøre hr. Skrumsager Skau opmærksom på, at det hjælper, hvis man sætter sig ind i tingene. Sagen er, at der på arbejdsløshedsdagpengeområdet bliver reguleret automatisk efter de nugældende reguleringer. Hvis reallønnen falder, falder også det, man får udbetalt, undtagen hvis man rammer loftet, når man kommer på dagpenge. Det er altså en tripelstraf, man laver her over for de dårligst stillede på arbejdsmarkedet, som har fået de dårligst tænkelige overenskomster. Hvis de kommer på overførselsindkomst, der hedder, at de bliver arbejdsløse og får dagpenge, så vil det efter dette her betyde, at de bliver sparket bagi tre gange. Det er den form for solidaritet, hr. Skrumsager Skau kan få sig selv til at stå og tale pænt og ordentligt om fra denne her talerstol. Undskyld mig, men jeg kunne altså ikke andet end gå op og sige, at det ikke er en solidaritet, jeg på noget punkt kan dele.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

For at hr. Skrumsager Skau ikke skal vente i spænding på finansministerens svar, vil jeg gerne bidrage til svaret. Dette her belaster ikke de offentlige finanser mere end den formueskattelettelse, regeringen har bevilget. Man slår om sig med store milliardbeløb, men når man får modregnet skatten af dem og man får modregnet de virkninger, det har på forskellige indkomstbestemte ydelser, så taler vi ikke om noget, der drejer sig om meget mere end 1 mia. kr. Men det synes hr. Skrumsager Skau altså er et felttog værd – et felttog, hvor man skal mobilisere de erhvervsaktive mod dem, der er på overførsler.

Jeg synes ikke, det var særlig behageligt at høre på – dér havde jeg det lidt på samme måde som fru Lilli Gyldenkilde – men heldigvis ved vi jo, også fra klare tilkendegivelser fra LO's næstformand, at de på arbejdsmarkedet ikke føler, at sammenhængene er sådan. De føler, at det er modsat; de føler, at det er lidt lurvet, at man bruger en smal overenskomst som begrundelse for disse indgreb, og derfor ville jeg ikke nære nogen form for frygt for at sende forslagene ud til en af de folkeafstemninger, regeringen

er så interesseret i at bruge i det politiske system. Der er ingen tvivl om, at man ude i befolkningen ville føle, at det var en urimelighed, og at man ville forstå, at det, regeringen foreslår her, er at sænke reallønnen for alle dem, der er på overførsler.

Det kan ikke nytte, at man laver disse sammenligninger bagud, for dermed siger man, at vi løber fra det, vi aftalte med Socialdemokratiet i 1987. Da aftalte man, at der skulle ske en reallønsfremgang.

Endelig vil vi gerne i al beskedenhed helst have os frabedt, at SAMAK-rapporten eller »Gang i 90'erne«, hvor der ikke står nogen form for støtte til hr. Skrumsager Skaus mærkværdige synspunkter, bliver brugt som argument for dem her i salen.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg lyttede med interesse til hr. Skrumsager Skaus udfald mod Socialdemokratiet, hr. Skrumsager Skaus kraftige anmodninger over for Folketinget om, at det lovforslag, vi i øjeblikket behandler, bliver vedtaget, og hr. Skrumsager Skaus beretninger om, hvor forfærdeligt det vil være for landets økonomi, for statens finanser, hvis forslaget ikke bliver vedtaget. For mig står de udtalelser imidlertid i et lidt underligt lys, i betragtning af at Radioavisen så sent som under Folketingets spisepause kunne fortælle, at regeringen har indgået en aftale med Socialdemokratiet om, hvordan disse problemer skal løses.

Er det, fordi hr. Skrumsager Skau har skrevet sin tale i går aftes, inden den aftale blev indgået, eller er det rigtigt, som hr. Skrumsager Skau siger, at man stadig væk kæmper for at få forslagene vedtaget?

For hvis det er tilfældet, må samtlige meddelelser i Radioavisen jo være fejlagtige.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Kan vi ikke få at vide meget klart og entydigt, hvor store skattelettelser hr. Skrumsager Skau mener den danske befolkning kan få bevilget, såfremt regeringens forslag bliver vedtaget?

Kan hr. Skrumsager Skau fortælle mig, hvor det er dokumenteret, at realindkomstudviklingen for arbejdsløse lønmodtagere skulle være