

[Jes Lunde]

gen som helst kontrol med, hvad pengene anvendes til.

Så ideen om, at man får mere gang i produktion og beskæftigelse i kraft af dette og får bedret betalingsbalancen, er gået fløjten. Vi har også set i de seneste år, at underskuddet på betalingsbalancen er vokset og vokset, at arbejdsløsheden er vokset og vokset på trods af den politik, som regeringen har ført. Der er ingen sammenhæng i det, og derfor er det meget svært, ja, nærmest umuligt at skaffe forståelse for, hvad det er, regeringen vil med sin politik, medmindre det bare er simpel fordelingspolitik.

Jeg hælder mere og mere til at tro, at det eneste, regeringen er optaget af herinde, er at føre en fordelingspolitik, hvor man tager fra de dårligst stillede og giver mest muligt til de rige.

Vi kan se sammenhængen tydeligt, fordi man har frækhed nok til i samme folketingsår, hvor man foreslår nedskæringer på alle disse områder, samtidig at lave lempelser af formueskatten, som kommer de mennesker til gavn i dette samfund, som har en formue på over 1,4 mio. kr. Det er da klar klassepolitik for mig at se, og det er en politik, som vi blankt må afvise.

Vi mener, at der er ganske mange mennesker, som har for ringe levevilkår i dette samfund, og det er ikke formueejerne, vi tænker på. Vi tænker mere på dem, der kun har en folkepension at leve af, de har søreme ikke meget at slå til søren med. Vi tænker på de arbejdsløse, som oven i den menneskelige tragedie, det ofte er at blive fyret fra sit arbejde og miste sine kolleger, miste sin tilknytning til arbejdsmarkedet, miste sine muligheder for at udfylde den plads i samfundet, som man havde lyst til, oven i det skal have en ganske voldsom indtægtsnedgang, som det er i øjeblikket. Alligevel er det de mennesker, som regeringen så endnu en gang vil slå oven i hovedet ved at tage penge fra dem.

Når regeringen i lovforslagets bemærkninger siger, at ellers ville de jo få en helt uholdbar reallønsfremgang, og det så viser sig, at det drejer sig om 2 pct. for de arbejdsløse, er det jo et meget groft hykleri. Regeringen kunne have lavet statistik bare et par år tilbage og set på, hvad det egentlig er, man har gjort gennem tiden. En sådan statistik ville vise en fantastisk udhuling af værdien af arbejdsløshedsdagpengene.

Hvis vi kunne få en regulering af arbejdsløshedsdagpengene i overensstemmelse med løn-

udviklingen på arbejdsmarkedet, var vi såmænd tilfredse nok. Hvis vi måtte have lov til at tage udgangspunkt tilbage i september 1982 og sige, at der lige er et regnestykke dér, vi skal have gjort op, vi skal lige have set på det efterslæb, som arbejdsløshedsdagpengene har i forhold til dette udgangspunkt, så var meget vundet.

Det samme gælder for efterlønnens vedkommende, hvor regeringen også, efter at man gennemførte en ordning, som sådan set var udmærket, i årevis målbevidst har arbejdet på at udhule ordningen, sådan at de, der i god tro gik på efterløn, er blevet snydt temmelig groft.

Så skal jeg også sige, at selv hvis dette var en helhedsløsning, selv hvis det var sådan, at der var noget perspektivrigt i det, selv hvis det var sådan, at regeringen kunne sandsynliggøre, at nu fik vi gang i beskæftigelsen, nu fik vi arbejdsløsheden bragt væk, og nu fik vi ligevægt på betalingsbalancen, ja, selv i den situation må vi melde fra med hensyn til de grupper, som regeringen vil skære ned på, fordi SF i modsætning til regeringen faktisk mener, der er behov for en stigning i overførselsindkomsterne.

Vi mener, at det vil være rimeligere at sætte folkepensionen op under alle omstændigheder. Vi har efter vores opfattelse en meget ringe sikring af folkepensionisterne herhjemme. Det er tit sådan, at folk, der har været lønmodtagere hele deres liv, og som måske har etableret sig på en eller anden måde med hus osv., må afstå det, må flytte derfra, når de bliver folkepensionister, for så har de faktisk ikke råd til at bo i det længere. Det er ikke en rimelig måde at behandle mennesker på, og derfor har vi et voldsomt behov for at få reguleret pensionen til dem, der kun har pensionen at leve af.

Som tidligere nævnt er der også på dagpengeområdet sket drastiske nedskæringer gennem tiden, og der er et meget stort behov for, at vi får dette område opreguleret, hvis ikke tabet skal være så dramatisk, som det er i øjeblikket.

Der ligger også det i regeringens forslag, at man ønsker at fjerne det fingeraftryk, som man tidligere har lavet. Hr. Nyrup Rasmussen var inde på det, og jeg er såmænd enig i de betragtninger. Det er det, man gør i øjeblikket. Man har åbenbart fortrudt opreguleringer, der blev foretaget for halvandet år siden.

Jeg synes, det efterhånden er et stigende problem for denne regering, som det var for de foregående borgerlige regeringer, at man flottes