

[Ole Espersen]

man har en regel i loven om Danmarks Riges fiskeriterritorium, der siger, at grænsen er midterlinjen, medmindre andet er aftalt, og så længe er den midterlinje grænsen. Og så kan man altså ikke fra ministerside komme og lave om på det uden at få lavet fiskeriterritorieloven om eller uden at indgå en gyldig international aftale.

Men da ministeren jo gentagne gange har bestridt dette og påstået, at han har dokumentation fra Justitsministeriet af, at dette skulle være lovligt, vil jeg for det første citere et svar, vi har fået, efter at jeg har spurgt om, hvorfor og hvordan man kan fastlægge grænsen på denne måde. Hvordan kan man skrive til fiskerne: Nu er grænsen ændret? Svaret er følgende:

»Skrivelserne er affattet på den måde, som Fiskeriministeriet skønnede var mest hensigtsmæssig i den foreliggende situation.«

Det er svaret. Det kan vel ikke være dokumentationen? Vi vil gerne have denne dokumentation, og derfor skal jeg på Socialistisk Folkepartis og vore vegne bede om, at andenbehandlingen afbrydes, således at vi i udvalget kan se denne dokumentation.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er nu af hr. Ole Espersen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at beslutningsforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod handel med Den Sydafrikanske Republik og Namibia.

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).
(Fremsat 19/4 89. Første behandling 27/4 89. Betænkning 9/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

Af trafikministeren (Knud Østergaard).

(Fremsat 12/1 89. Første behandling 27/1 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bakholt (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav Socialdemokratiet udtryk for, at vi var tilhængere af motorvejsbyggeri fra Kolding til Esbjerg, som det er foreslået i forslaget.

Ved den lejlighed kritiserede vi regeringen for den sene igangsættelse, og vi kritiserede også regeringen for den sene færdiggørelse. Vi er stadig væk, også efter udvalgsarbejdet, forundrede over, at der først skal ske noget så sent, som det står i bemærkningerne, altså i 1991, og at den første åbning af en delstrækning skal finde sted i 1996.