

[Glistrup]

der har måttet tale ret og rigtigt og sandhed i denne sag fra denne talerstol, så udenrigsministeren i hvert fald kan få at vide, hvordan sammenhængen er. Og den er en helt, helt anden end sådan, som den ser ud fra hans fine udsigtstårne, hvor han skuer ud over den store verden.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Espersen, at jeg opfatter det, regeringen har gjort, som i overensstemmelse med international havretspraksis, og det, man har foretaget sig, har været til fordel for de bornholmske fiskere med henblik på at undgå opbringninger.

Men for at sætte hele denne sag i relief er det interessant at se, hvad der står som afslutning på et Ritzau-telegram, hvor hr. Ole Espersen har kritiseret dette – dér står:

»Som helhed er hr. Ole Espersen tilfreds med aftalen, som ifølge udenrigsministeren har sikret Danmark 90 pct. af de områder, der kunne være strid om.«

Det synes jeg er ganske karakteristisk for hele denne sag.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg forstår på hr. Glistrup, at han begynder at føle forståelse for mennesker, der er i eksil, så hvis debatten har ført det med sig, er der da i hvert fald kommet noget positivt ud af den.

I øvrigt skal jeg bare sige til hr. Glistrup, at jeg måske kender mere til, hvordan man bevæger sig på en fiskerkutters dæk, end hr. Glistrup gør, så det med den enorme afstand kan jeg ikke rigtig tage til mig. Jeg kan kun gentage, som det jo også er fremgået af de utrolig mange besvarelser, vi har sendt til udvalget, at der er et positivt nettoresultat for de bornholmske fiskere i denne aftale.

Hr. Ole Espersen fastholder, at vi har begået noget, der er klart ulovligt, i overgangsperioden. Det er klart, at det er en alvorlig anklage, og jeg vil bestemt ikke have hægtet på mig, som hr. Ole Espersen gør det, at jeg blæser på loven, bare vi får et godt resultat. Men sådan er det jo heller ikke, og derfor har det undret mig at se, hvordan SF er sprunget med på den vogn med, at man påtaler visse forhold ved afgrænsnings-traktatens behandling i overgangsperioden. Man påtaler, står der i betækningsbidraget – og det er det, hr. Ole Espersen også var inde på

her – at man har tilladt fremmed myndighedsudøvelse på dansk område i overgangsperioden mellem undertegnelse og ratifikation.

Jamen kan eller vil hr. Ole Espersen og SF da ikke forstå, at i et omstridt havområde som det, der er tale om her, er der jo pr. definition konkurrerende jurisdiktionskompetence? Derfor kan der jo aldrig være tale om, at Danmark tillader fremmed myndighedsudøvelse på sit område. En sådan tilladelse behøver i dette tilfælde DDR jo ikke at få, for de føler jo i forvejen – da det er et omstridt område – at dér har de kompetence. Derfor er det en kompetence, som de mener at have – ligesom vi mener at have den – de udøver.

Nej, det, der er sket i overgangsperioden, er – for øvrigt i fuld overensstemmelse med folkerettens fornuftige krav til staterne om at finde ordninger, som gør, at man undgår at få konflikter i omstridte havområder – at indtil den endelige grænselinje er endeligt fastlagt, opfordres de to landes fiskeriinspektionsskibe til at afstå fra udøvelse af inspektion i de havområder, som efter grænselinjen endeligt tilkommer den anden part. Det er en yderst forstandig disposition i fuld overensstemmelse med havretten.

Når det her efterhånden er det eneste klagepunkt, hr. Ole Espersen har tilbage, og han siger, at han i øvrigt er tilfreds med aftalen og kan stemme for den, så er det, jeg finder, at hele hans store juridiske skoleridt her har været en opvisning i det, der på nudansk hedder coitus muscorum.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Nu kan man godt være utilfreds med proceduren, selv om man er tilfreds med resultatet, men jeg er ikke tilfreds med resultatet. Jeg har sagt, at det nok var nødvendigt at afgive noget, men bestemt ikke de værdifulde områder, og ikke på den måde, det er sket.

Udenrigsministeren svarede ikke på mine spørgsmål i anledning af hans anklager om, at jeg ikke havde været til møderne i nævnet. Det tager jeg som udtryk for, at jeg naturligvis har passet mit arbejde.

Men det afgørende i denne sag er jo, at ministeren påstår, at der handles fuldt lovligt derved, at man fastsætter en grænse i klar strid med dansk lovgivning. Der er her tale om, at