

**[Udenrigsministeren]**

Lad os da prøve at se fornuftigt på det. Hvad skal man gøre i en overgangsperiode? Ja, dér skal man administrere i overensstemmelse med den aftale, der er indgået. Det har indebåret, at man så måtte stoppe på Adler Grund, men samtidig har vores fiskere kunnet fiske det andet sted, nede i det sydøstlige hjørne, hvor der er meget bedre fiskerimuligheder. Det vil sige, at det har været til fordel for vores fiskere, at vi har gjort det, som altså ikke engang er lovstridigt. Og jeg må sige, at så er det altså småligt kværlanteri, når hr. Ole Espersen kommer frem med sine beklagelser. Det er det rene skære flue . . . ja, jeg vil stoppe her. Fortsættelsen, hr. formand, har noget at gøre med fluers kønslov, men det skal jeg ikke komme nærmere ind på.

Jeg må sige rent ud: Jeg forstår ikke, hvad det er, der har drevet hr. Ole Espersen i denne sag. Jeg forstår det ikke. Jeg har prøvet at forstå det. Vi har besvaret det utal af spørgsmål, der er blevet stillet. Det eneste, jeg kan se, er, at hr. Ole Espersen gennem sin optræden har vanskeliggjort vore muligheder i de kommende, særdeles besværlige forhandlinger med Polen om en grænsedragning, hvor meget store danske interesser står på spil.

Men tilbage til den alvorlige del. Det afgørende er, at nu kan vi sætte punktum for denne afgrænsningstvist, og derefter kan vi bruge vores arbejdskraft på at få løst de udestående afgrænsningssager.

**Ole Espersen (S):**

Jeg synes faktisk, at jeg i mit første indlæg var overordentlig tilbageholdende i forhold til, hvad jeg kunne have været – åbenbart lidt for tilbageholdende. Men da nu udenrigsministeren af hensyn til historien ønsker at sige tingene mere direkte, vil jeg naturligvis også gøre det.

Først et par ord til hr. Fischer fra Det Konservative Folkeparti, som lægger vægt på, at der er givet fuld opbakning fra Det Udenrigspolitiske Nævn. Ja, der var ingen kritik, men det siger jeg jo nu for anden gang i dag: Det skyldtes bl.a. de fortegnede oplysninger og de manglende oplysninger, der prægede møderne. Det skal jeg vende tilbage til.

Så siger både hr. Fischer og udenrigsministeren: Når man nu opnåede gunstige resultater, hvorfor så al denne snak? Og det synes jeg faktisk har været det gennemgående træk i regerin-

gens holdning, ikke blot i denne sag, men også i en anden pinlig sag, som Folketinget i øjeblikket undersøger, at når man kan nå et efter regeringens skøn fornuftigt resultat, hvorfor så tænke på alt det med love og regler osv.? Jeg synes, det er en farlig holdning at komme ind på. Det er en holdning, der har præget både udenrigsministeren og hr. Fischer i denne sag. Jeg synes, det er en holdning, der ikke er uden alvorlige konsekvenser.

Det med, at de bornholmske folketingsmedlemmer ikke står bag den kritik, jeg har fremført her, er naturligvis forkert, idet det bornholmske folketingsmedlem, der er medlem af min gruppe, naturligvis står bag den kritik, jeg har fremført her.

Hr. Fischer sagde, at den administrative ordning, der er gennemført, vel ikke kan være så kritisabel. Jeg vil gerne spørge hr. Fischer, om hr. Fischer vil fortælle os, med hvilken hjemmel man har forbudt fiskerne at fiske på Adler Grund i det år, der er gået? Helt præcis med hvilken hjemmel har den danske regering gjort det? Det er ikke uden interesse for Folketinget at vide, synes jeg.

Dernæst kommer vi til udenrigsministeren, der startede med at sige, at nu omsider kan vi så formentlig få denne aftale ratificeret. Udtrykket »nu omsider« skal formentlig opfattes som en slags kritik af Udenrigsudvalget eller mig for at have forsinket sagen. I den anledning bør jeg sige, at udenrigsministeren brugte 6 måneder fra undertegnelsen i Berlin, før han sendte denne sag over til Folketinget, og vi har vist brugt 4 måneder, tror jeg. Det gjorde udenrigsministeren på grund af manglende ressourcer i ministeriet; det var den forklaring, vi fik. Jeg synes, det er et af de mange svar, der er meget overraskende. Årsagen har formentlig været en anden. Det skal jeg for venlighedens skyld lade være med at komme ind på.

De øvrige medlemmer i nævnet føler sig godt og grundigt orienteret, siger udenrigsministeren. Jeg er da ikke i tvivl om, at de følte sig godt og grundigt orienteret dengang; det var jeg såmænd også lige ved selv at gøre.

Men ministeren siger, at de medlemmer, der var til stede, har følt sig godt og grundigt orienteret. Jeg har set – og jeg tror, det er ret usædvanligt – at ministeren i et svar til udvalget har sagt, hvor mange gange jeg var til stede, og hvor mange gange jeg ikke var til stede. Jeg skal op-