

[Helge Adam Møller]

Man vil altså med regeringens plan reducere antallet af dræbte med 30 pct. og antallet af kvæstede med 32 pct.

Til slut: Hvis man tæller alle de forslag, regeringen lægger op til, sammen og går ud fra, at det, vi har skrevet i Færdselssikkerhedskommissionen, er rigtigt – det har vi brugt tre år til – så vil vi samlet spare 230 menneskeliv, og knap 4.000 færre mennesker vil blive kvæstet om året.

Er det det, fru Margrete Auken siger er intet? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg synes, SF's ordfører skulle få fat i og læse den rigtige redegørelse.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det var fru Margrete Aukens bemærkning heroppe fra talerstolen.

Jeg føler mig faktisk en lille smule ilde berørt, når fru Margrete Auken frisk og frejdigt kriminaliserer trafikanterne ved at tale om fartforbrydelser og lignende. I et så komplekst samfund, som vi lever i i dag, er det næsten umuligt at undgå at overtræde færdselsloven for de fleste borgeres vedkommende. Derfor synes jeg, det er meget hårdt at tale om forbrydelser, hvor det ofte egentlig ikke er forsægtligt.

Jeg vil godt sige til hr. Helge Adam Møller, at jeg synes, man efterhånden generaliserer meget fra denne talerstol. Det er, ligesom om man ikke har fået gravet sig ned i problemerne.

Hr. Helge Adam Møller taler om den nye køreuddannelse. Den skulle være så fantastisk god. Man burde hellere undersøge, hvor god den nu er. Realiteterne i dag er, at de, der kommer ud, mangler viden om færdselstavler på grund af den nye overhøringsform med lysbilleder.

Til den praktiske prøve sidder eleverne ofte og kigger ned på gearstangen, når de skifter gear. Det er jo ikke lige sagen, når man skal køre i tæt trafik. Det er, fordi de er lært op i sådan en kravlegård, hvor de har siddet og muntret sig med at finde ud af, hvor 1. og 2. gear osv. ligger. Den første lærdom hænger ved dem, og den er meget svær at pille ud af dem.

Det undrer mig med alle dem, der taler om, at nu må vi søreme se at få gjort noget ved problemet spirituskørsel. Jamen havde det så ikke været en idé, at man havde noget med om det ved teoriprøven? Der er ikke nogen spørgsmål om spiritus overhovedet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg tror desværre, det er den samme redegørelse, vi har læst, hr. Helge Adam Møller.

Der står udtrykkelig i redegørelsen, at det ikke må koste noget. Derfor er det også karakteristisk, at et af de virkelig omkostningskrævende, men også meget effektive forslag, S-14, den øgede overvågning, bare forsvinder helt ud.

Det er rigtigt, som hr. Helge Adam Møller gør opmærksom på, at hvis man slår op på side 8, ser man, at der remses en række initiativer op. Men der står ikke en lyd om, hvad der er af penge i det, og så er det jo ikke sikkert, de kommer. Det er ikke nok bare at sige, at fordi vi har remset alle de forslag op, så kommer der det ud af det, hvis ikke der sættes penge bagved.

Jeg vil gerne henvise til, at kommissionen udtrykkelig gør opmærksom på, at mange foranstaltninger forudsætter øgede bevillinger af betydelig størrelse, og det er ikke bare de 4 eller 8 øverste. Det ved hr. Helge Adam Møller da også godt. Det koster penge det her. Ellers bliver det luftfrikadeller og vand og ingenting.

Derfor var det en skuffelse at læse det. Jeg havde da regnet med, at regeringen havde haft en anden slags vision bag det her, end tilfældet er. Og jeg ved, at mange i regeringspartierne har det på samme måde. De kan jo også godt læse indenad.

Det her er ikke gratis – eller rettere: Det, hr. Helge Adam Møller remsede op, var rimeligt gratis. Og desværre er det, regeringen foreslår, også rimeligt gratis. Der er ikke sat penge på alle de initiativer, men når der står, at det ikke må koste noget, så bliver det bare ikke.

Så jeg synes nok, at vi skal have regeringen til at forklare, hvordan den vil få de initiativer til at virke, og så igen spørge: Hvorfor er S-14 gået ud? S-14 er simpelt hen nøglepunktet, hvis højere bøder og pointsystem osv. overhovedet skal komme til at fungere.

Hr. Knud Lind vil jeg naturligvis ikke svare. Der er grænser for, hvem der skal have adgang til ens adrenalin.

Niels Anker Kofoed (V):

Indledningsvis vil jeg gerne sige tak for redegørelsen. Jeg synes, den er holdt i saglige og nøgterne vendinger, og jeg synes også, den er et godt udgangspunkt for den drøftelse, der skal finde sted her og i Retsudvalget.