

[Glistrup]

Henvisningen til, at sådan er det jo også med aktieselskaber, ved skatteministeren holder ad Wandsbek til. Aktieselskaber har en fast struktur, hvor man har en beslutningsmulighed, så man kan have anden virksomhed og udligne underskuddet allerede i samme år eller inden for et af de følgende 5 år, hvorimod dette er praktisk umuligt ved disse folkets virksomheder, som det jo er man straffer her, hvor der måske er 300 eller 500 forskellige medlemmer, og hvor det er totalt umuligt at lægge anden virksomhed ind, der så afbalancerer de overskud, der er.

Derfor er det en fuldstændig forloren og urealistisk måde, ministeren optrådte som den store fordømmer af sund investering i dette samfund på.

Bente Juncker (CD):

Det, der bringer mig herop, er skatteministerens fine tale om forlig med Socialdemokratiet og andre partier. Dertil vil jeg gerne sige, at undervisningsministeren brød et SU-forlig forleden dag og lavede et forlig med andre partier om beskæring af SU. Det rystede regeringen ikke for. Og jeg gad nok se Socialdemokratiet stemme mod en lempelse for de små virksomhedsejere, de små erhvervsdrivende, som Socialdemokratiet har mange vælgere iblandt. Det tror jeg simpelt hen ikke på. Men lad nu det være.

Det, der så i øvrigt bringer mig herop, er ikke så meget vindmøllerne, som det var det, skatteministeren sagde om vindmøller på anparter til eksport. Det sagde skatteministeren på en underlig måde, som jeg ikke forstod.

Jamen hvad er der i vejen med eksporten, når det er på anparter? Er eksport ikke eksport? Jeg har hørt industriministeren, statsministeren og finansministeren ustandselig tale om, at vi skal have gang i eksporten, og nu dæmper vi eksporten; vi afskærer en eksport på 40 pct., vi har her. Det forstår jeg overhovedet ikke noget af.

Og så fik jeg ikke rigtig svar af skatteministeren på, hvad skatteministeren egentlig havde tænkt sig med hensyn til alle de anpartsprojekter, der er blevet forberedt i vinterens løb. Hvad gør vi nu ved dem? Ja, siger skatteministeren, det er jo svært at afgrænse. Skal de være i udbud? Skal de være annonceret i stor stil i Berlingske Tidende osv.?

Jeg vil gerne sige, at hvis det er V og K's mål, at man skal afskære nogle fra at få nogle arbejdspladser på disse projekter, når der er folk, der sætter risikovillig kapital til rådighed, så mener jeg, at skatteministeren som det mindste kunne gå ind og sige: Lad os få et ændringsforslag om det her.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Skulle dette makværk af et forslag behandles sagligt, seriøst, skulle der udfærdiges 18 ændringsforslag, hvor man for hver eneste af forslagets bestemmelser – på nær § 3, nr. 1 – påviste, hvorfor det teknisk er aldeles håbløst at arbejde med i praksis, og hvorfor det rammer urimeligt og asocialt. Men som situationen nu er i Folketinget, hvor der er et flertal, der har indgået et forlig, som man vil tromle igennem på et tidspunkt, hvor Folketinget er på højsæsonen af sit høstarbejde, ved vi jo alle sammen, at vi ikke får den fornødne arbejdsro og arbejdstid til en saglig behandling, og derfor bliver det her en gang lovsjusk, sådan som tusindvis af tidligere skatteforslag under denne og tidligere ministre har været en gang lovsjusk.

Fremskridtspartiet må derfor i udvalgsarbejdet koncentrere sig om enkelte udvalgte emner, herunder problemerne med, hvordan man rammer igangværende virksomheder på en ganske aldeles usaglig måde. Desuden hvordan man antagelig fra dette store folketingsflertals side sender sig gevaldige staver i livet ved, at man givet kommer ud for en international dom ved EF-Domstolen, eller hvor den nu bliver fældet, idet det bliver fastslået, at det simpelt hen har været ulovligt, og at det pådrager staten erstatningspligt over for de mennesker, som er blevet forhindret i at investere på lige fod med andre.

Derfor vil den omstændighed, at vi ikke ved anden behandling kommer til at opleve 18 fremskridtsændringsforslag, ikke kunne tages som udtryk for, at det ikke var det, der var behov for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.