

[Elisabeth Arnold]

dige erhvervs- og udviklingsprojekter, men det gør vi altså med åbne øjne. Vi regner med, at det stadig væk vil være muligt at få danskere til at investere i nogle af disse foretagender for at få del i et senere overskud naturligvis og ikke for at kunne høste en hastig skattegevinst på et underskud.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

For at forebygge misforståelser skal jeg gøre den korte bemærkning til fru Elisabeth Arnold, at det er rigtigt, vi har bestemmelsen om, at den undtagelse, der er for skibe, skal tages op i 1991. Men det er også rigtigt, at den i bemærkningerne er knyttet meget konkret til den tilladte subsidiering, som er aftalt inden for EF. Derfor er det en forudsætning for, at vi har den forpligtelse, at den industriminister, der måtte være på det tidspunkt, får fjernet eller væsentligt aftrappet den støtte, der er tilladt inden for EF. Det er en forudsætning for, at man kan tage skibene ud, i hvert fald som en forpligtelse imellem aftalepartierne.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Så kan hr. Stavad måske også svare på, hvordan EF's og de andre internationale organisationers regler forholder sig til det med, at man tillader subsidieringer, når man knytter det til, at subsidieringen over skattereglerne kun går på skibe bygget på dansk værft. Er reglen ikke den, at når man vil give erhvervsstøtte via skattereglerne, så er der både bestemmelser i EF og for den sags skyld også inden for OECD, GATT-området og andre steder om, at subsidieringen skal være ligelig, uanset om man beskæftiger danske eller italienske skibsværftsarbejdere?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil godt takke for hr. Stavads klargøring af, hvad baggrunden er for den passus, der står i lovforslaget vedrørende skibsværfter. Det illustrerer jo ganske udmærket, at der oprindeligt anpartsreglerne har været et erhvervsstøttesigte, og det bliver vi selvfølgelig også nødt til at tage højde for, når vi afskaffer anpartsreglerne igen.

Det, der er problemet med anpartsreglerne, er jo, at vi har en erhvervsstøtte, men vi har ikke overblik over, hvad det er, vi har erhvervsstøtte til. Fra Det Radikale Venstres side har vi ikke noget imod erhvervsstøtte, så længe vi ved, hvad det er, vi støtter. Det har vi ikke noget overblik over, når vi har disse vildt blomstrende anpartsprojekter, og derfor synes jeg, det er i orden, at vi laver en aftrappingsordning for skibsværfterne. Sådan skal det være, og den gennemskuelighed ønsker vi absolut at have.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Måtte jeg først sige til fru Elisabeth Arnold, at Socialdemokratiet havde ønsket, at vi kunne have lavet en helt generel lovgivning, hvor vi også havde fået lukket for skibsanpartar, men at forudsætningen selvfølgelig var, at industriministeren i sit regi så lavede en støttelovgivning helt kontant, på samme måde som de øvrige lande har i overensstemmelse med de regler, som regeringen har tilsluttet sig i EF.

Måtte jeg til hr. Glistrup sige, at forskellige lande i EF har valgt forskellige måder at støtte deres skibsværftsindustri på. Hr. Glistrup vil se, at der ikke står noget i lovforslaget om danske skibe på danske værfter, men der er en godkendelsesordning, der administreres af industriministeren i overensstemmelse med de støtteregler, han selv har tilsluttet sig i EF. Det vil sige, at kommer der et projekt fra et andet land, som i forvejen har opnået dette lands støtte, så kan man jo efter sagens natur ikke bygge den danske støtte ovenpå.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

EF har også tolke, der kan oversætte fra Folketingstidende. Det har allerede under denne debat været nævnt, at det her drejer sig om skibe bygget på danske værfter. Når man så derefter vil se industriministeren konsekvent kun bevilge til danske værfter og ikke til andre, og når man sammenligner med, hvad der er udsendt af pressemeddelelser og lignende om det her, så tror jeg nok, at vi vil stå ganske svagt i en EF-sag. Men all right, hvis man ligefrem samler på nederlag ved EF-Domstolen – nogle samler på toskillingsmærker, og der er andre som denne regering, der altså samler på at tabe sager i Luxembourg – så må man altså gøre det.