

[Aagaard]

ninger, hvorunder de har købt eksisterende anparter, og vi vil grundigt følge det kommende udvalgsarbejde, da tiden mellem forslaget fremsættelse og førstebehandlingen i dag har været meget kort til at vurdere de reaktioner og henvendelser, som forslaget har fremkaldt fra forskellig side.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Aagaard nævnte, at lovforslag nr. L 245, som vi behandler her, én gang for alle vil rydde op i den jungle, som vi her befatter os med.

Jeg ved ikke, om hr. Aagaard har tal på, hvor mange gange man har sagt noget sådant fra denne talerstol vedrørende sådanne forslag; såvidt jeg umiddelbart i hovedet kan regne mig til, når jeg kun holder mig til den nuværende statsministers tid, er det gang nr. 9, at man meddeler, at nu får man én gang for alle endeligt ryddet op i de problemer, der er tale om. Jeg ved ikke, om hr. Aagaard kender flere eksempler, så han kommer højere op end 9, på, at man i denne statsministers tid fra Det Konservative Folkepartis side om et lovforslag fra regeringen har sagt, at nu rydder man én gang for alle op på dette område.

Jens Thoft (SF):

Det er sjældent, at folk skal roses for tyveri, men i denne sag har jeg nu kun ros tilovers. Ikke bare har regeringen stjålet SF's forslag til stop for anpartsfiduser fra i efteråret, men det er blevet langt mere vidtgående end SF's forslag, end jeg nogen sinde havde drømt om var muligt at få igennem i dette Folketing. Enhver snak om, at SF er uden indflydelse, bør med dette forslag forstumme totalt og aldeles.

I SF's forslag var muligheden for at fratække underskud ikke fjernet helt. Vi er jo moderate i SF, for vi havde indsat en bestemmelse – og det var jo nok det vigtigste – om, at man skulle begrænse afskrivningsmulighederne dér, hvor der var tale om underskud, og som det vigtigste havde vi indsat en bestemmelse, som gav skatteministeren en vidtgående bemyndigelse til at godkende projekter, hvor særlige miljømæssige eller beskæftigelsesmæssige hensyn talte for det.

Jeg husker, at regeringspartierne ordførere i december ikke havde megen ros tilovers for SF's forslag. Skatteministeren kaldte det et pa-

nikindgreb. Hr. Kai Dige Bach afviste det kategorisk, men nu kan jeg se, De Konservative har fået ny ordfører, så det er måske årsagen. Hr. Svend Heiselberg afviste, at der overhovedet var tale om en skattefidus, fordi man investerede i anparter. Om lidt vil man høre hr. Svend Heiselberg støtte dette varmt, til trods for at det er et langt mere vidtgående indgreb end det, som han kategorisk vendte sig imod i december. Sådant kan man jo blive klogere, og det er da rart, når det går i den retning, det skal ministeren og regeringen kun have ros for.

SF's løsningsmodel ligner i teknisk henseende til forveksling den, regeringen er kommet med. Vi har også i vores forslag taget anparterne ud af virksomhedsordningen og ladet underskud være kapitalindkomst. Vi havde derimod i vores forslag begrænset afskrivningerne, hvor regeringen i stedet for vælger en anden løsning og fjerner selve fradragsretten. Det er helt i orden, det skal regeringen ikke få problemer for med SF.

Men her er regeringsforslaget altså mere vidtgående end det, SF fremsatte. Det skal regeringen heller ikke lastes for. Det er kun udtryk for, at SF måske har været for forsigtig og for angst for af pressen og de øvrige partier i dette Folketing at blive kaldt urealistisk.

Vi gav, som jeg sagde, meget vidtgående dispensationsmuligheder, og SF's forslag ville, hvis det var blevet vedtaget, ikke have givet lige præcis de problemer, som jeg mener regeringsforslaget giver i forhold til vindmøllerne, i forhold til Neksøprojektet og i forhold til andre projekter, der har været forelagt for os.

Vi havde med vores dispensationsadgang tænkt specielt på skibsværfterne. De er også fritaget her, det er vi tilfredse med. Vi havde også tænkt på vindmøllebyggerierne og andre vedvarende energianlæg, som opføres med dansk arbejdskraft. Selv om jeg altså bobler af tilfredshed over regeringens forslag, så er jeg meget bekymret for vindmølleindustrien, for den vedvarende energi. Jeg har forstået på hr. Stavad og på hr. Bilgrav-Nielsen – på energiministeren, kan jeg se på hr. Stavad jeg skulle have sagt – at foljigspartierne er indstillet på at sikre denne miljørigtige industri, for der er også eksportkroner og arbejdspladser i det. For os er det vigtigt, at vi får løst denne del. Jeg synes, det er for fjollet, hvis man smadrer den industri.