

[Glistrup]

kratiets ordfører i de endelige vurderinger af det ene eller andet tilfælde, er forholdet det, at han ganske hyppigt kommer med korrekte skatteretlige oplysninger, men når han i denne sag må ty til udelukkende at køre på usagligheden og spille på, hvad der skulle være af dumhed i befolkningen – godt hjulpet på vej af Ekstra Bladet og lignende – er det simpelt hen, fordi der intet sagligt kan siges til forsvar for hans påstande.

Lad mig her i en kort bemærkning bare få plads til en enkelt af påstandene, nemlig at den omstændighed, at én person får et fradrag, betyder, at man lader andre betale den skat, som han ellers skulle have betalt.

Det havde kun været sandt under én forudsætning, nemlig at vi havde et absolut vandtæt loft for de offentlige udgifter. Vi ved alle sammen, at lige så snart skatteprovenumuligheden stiger, stiger begærligheden fra hundredvis af interesseorganisationer for at få øget de offentlige udgifter. Når de offentlige udgifter øges, fordi skatteudskrivningsmulighederne bliver større, kommer alle til at betale mere i skat. Derfor er situationen ikke den, fordi der er nogen, der måtte få et ekstra fradrag på sin skatteopgørelse, at nogen som helst anden af den grund kommer til at betale en øre mere i skat. Skatteudskrivningen er simpelt hen det maksimale af, hvad man kan presse ud af befolkningen, eller som skatteministerens åndsfælle og forgænger, hr. Colbert, sagde, at kunsten at beskatte er kun at få plukket flest mulige fjer ud af gæssene, uden at de skrider mere end til en vis lydstyrke, som man kan tåle at høre på, og derfor holder hr. Stavads betragtning ikke.

Aagaard (KF):

I Det Konservative Folkeparti var vi i efteråret 1988 tilfredse med de forbedringer, der blev gennemført ved moderationsordningen for mindre virksomheder i loven om arbejdsmarkedsbidrag.

Vi er i dag tilfredse med den aftale, som regeringen har indgået med Socialdemokratiet om beskatning af anparter til finansiering af udgifterne ved forbedringen af moderationsordningen. Selv om provenuet set over en årrække ved dette forslags gennemførelse vel overstiger de 360 mio. kr., som man i efteråret vurderede forbedringer til at koste, føler vi os overbevist om, at et merprovenu i regeringens næste udspil

kan være med til at finansiere nogle hårdt tiltrængte skattelettelser for såvel det samlede erhvervsliv som for lønmodtagerne.

Vi havde dog gerne set et forslag, som lige stillede alle former for anpartsinvesteringer, men kan fuldt ud støtte særreglen for skibe, set i sammenhæng med bortfaldet af den eksisterende indeksfinansieringsordning for skibe, som udløber ved udgangen af 1991.

Man kan vel sige, at der nu i modsætning til tidligere bliver tale om en positiv favorisering af skibsanpartsvirksomhed for nye skibe bygget på danske værfter.

Historisk set er det vor opfattelse, at de hidtidige regler for investering i anparter i stort omfang har bidraget til at fremskaffe risikovillig kapital til gavn for såvel produktion som beskæftigelse.

Vi har ikke altid kunnet dele den store forargelse over, at anpartshavere havde mulighed for at udskyde en del af deres skattebyrde. Alle har efter temperament haft mulighed for at erhverve anparter, og der har ikke været andre skatteregler gældende for anpartshavere end for øvrige selvstændige erhvervsdrivende.

Desværre må også vi erkende, at loven helt legalt også kunne anvendes på projekter af mindre seriøs karakter. Jeg tænker her på udbudte og solgte projekter, som udelukkende har haft finansiell karakter og dermed ikke har bidraget til forbedring af beskæftigelsen herhjemme, endsiige vor valutaindtjening. En enkelt branche mærker vel også netop nu efter vor opfattelse virkningen af den hidtidige lov på en særdeles uheldig og konkurrenceforvridende måde, og som jeg stærkt tvivler på tjener samfundskononomiske interesser.

Vi ser derfor dette meget markante udspil som en mulighed for, at der på én gang bliver ryddet op i den jungle, som anpartsmarkedet efterhånden har udviklet sig til, og vi ser forslaget som en chance for de projekter, som udbydes med henblik på overskudsgivende virksomhed, når underskuddet fra én virksomhed ikke længere kan modregnes i en anden positiv kapitalindkomst.

For Det Konservative Folkeparti har det i forhandlingerne om en aftale været en klar forudsætning, at ny lovgivning ikke fik tilbagevirkende kraft. Denne forudsætning føler vi er opfyldt for så vidt angår nuværende anpartshavere. De vil ikke fremover få ændret de forudsæt-