

Ændringsforslag nr. 11  
forkastedes, idet 12 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 12, § 11, således ændret,  
og § 12  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet. (Planlægning af skovrejsningsområder). (Lovforslag nr. L 90).

§§ 1-3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 231:**

*Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod handel med Den Sydafrikanske Republik og Namibia.*

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).  
(Fremsat 19/4 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Erik B. Smith (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Kelm-Hansen, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans vegne sige, at Socialdemokratiet kan støtte det lovforslag, som udenrigsministeren har fremsat, i øvrigt efter begæring fra et enigt Udenrigsudvalg.

Det har vist sig at være nødvendigt med dispensation for at få nyheder fra og til Sydafrika, og Socialdemokratiet står derfor bag ministerens forslag.

Jeg synes, det er værd her at understrege, hvad både ministerens fremsættelsestale og bemærkningerne indeholder, nemlig at der ikke er tale om dispensation fra den kulturboycot, som FN's generalforsamling i 1980 har vedtaget, men alene en dispensation for nyhedsformidlingen.

Vi kan altså støtte forslaget og giver vores tilsagn til en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

**Per Stig Møller (KF):**

Dette lovforslag er en følge af, at der er blevet begået noget uhensigtsmæssigt, da man i 1986 i loven om boykot af handel med Sydafrika indføjede, at man også måtte medtage tjenesteydelser af enhver art blandt den slags ting, der kunne have med Sydafrika at gøre.

Følgervirkningen blev jo, at vi pludselig kom til at afskære os fra informationer fra Sydafrika, at man f.eks. ikke kunne lønne en sort journalist, som måtte skrive om, hvordan forholdene er for de sorte i Sydafrika. Det er en temmelig absurd situation, og derfor rejste vi også problemet i fjor, og vi er meget glade for, at der har været enighed både i regeringen og blandt alle partierne i Folketinget om at få rettet op på dette hurtigst muligt.

Det er jo ikke særlig elegant, at sydafrikanske forfattere, som vil fortælle os om virkeligheden i Sydafrika, ikke må få honorar for det, eller at man skal omplacere pengene på alle mulige mystiske måder. Det er heller ikke særlig smart, at vi ikke kan betale for at få f.eks. et program i vore medier om, hvordan vilkårene er, men at vi skal sende en journalist derned, som i øvrigt ikke må hente løn dernede, og at vi altså ikke må lønne folk, der er på stedet og fortæller om, hvordan det er at leve dér.

Det er også vigtigt, at vi med denne ændring sørger for, at information kan gå begge veje. De liberale og progressive kræfter i Sydafrika vil