

Knud Lind (FP):

Det er jo sørgeligt med den miljøminister, som er blevet pånødt os i dette Folketing – hvis miljøministeren gad høre efter!

Vi har en miljøminister, der som alle andre har fået forelagt nogle ændringsforslag, og så siger ministeren reelt her fra talerstolen, at ministeren ikke gider beskæftige sig med dem! Så bliver der stillet et lille spørgsmål fra hr. Bjørn Wesths side, og det er ministeren heller ikke i stand til at svare på!

Jeg synes, det er forkasteligt, at en miljøminister end ikke ønsker at kommentere nogle klare ændringsforslag, f.eks. vedrørende klageretten, som ministeren helt ser bort fra, en klageret, som burde være reel, når det er grundlovssikrede rettigheder, der tales om. Ministeren gider ikke kommentere dem, ministeren gider heller ikke kommentere spørgsmålet om revisorbistand i forbindelse med ekspropriation. Uagtet det i f.eks. lov om offentlige veje står klart og tydeligt i teksten, affærdiger vores nuværende miljøminister disse klare ændringsforslag med – hvis jeg skal oversætte det til dansk –: Jeg gider ikke svare!

Det er det, vi kan forvente, selv om ministeren har haft disse ændringsforslag liggende foran sig i ugevis med fyldige kommentarer, og selv om vi ved, at der i den tidligere lovgivning krævedes et nøje planlægningsgrundlag, når man skulle ekspropriere. Dette planlægningsgrundlag er ikke til stede i ministerens nye lovforslag om naturforvaltning, og så gider ministeren ikke svare på det heller!

Det er jo helt fantastisk, at vi i Folketinget skal finde os i at høre, at en minister, som har haft ændringsforslag liggende i så lang tid, ikke ønsker at svare på nogle ting, som drejer sig om ekspropriation af fast ejendom, som drejer sig om den hellige ejendomsrets krænkelse via denne lovgivning. Det gider ministeren ikke svare på!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om naturforvaltning. (Lovforslag nr. L 89).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 12 stemte for, 99 imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 11 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 12 stemte for, 97 imod.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

§ 4

vedtoges med 97 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 4 udgår, var dermed forkastet.

§ 5

vedtoges med 97 stemmer mod 11.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 5 udgår, var dermed forkastet.

§ 6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om, at § 6 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 7

forkastedes, idet 12 stemte for, 97 imod.

§ 7

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 7

forkastedes, idet 12 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 9 og § 8, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 9

forkastedes, idet 12 stemte for, 98 imod.

§§ 9 og 10

vedtoges uden afstemning.