

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Lovforslaget om hovedstadsområdets kollektive persontrafik har haft en mærkværdig vej igennem lovgivningsprocessen. I ellefte time følte trafikministeren sig så stærkt presset, at han lovede at fremsætte lovforslag til efteråret om bedre vilkår for handicappede i den kollektive trafik, og godt for det.

Fem minutter før klokken faldt i slag, konstaterede regeringen, at der ikke var flertal for at gennemføre forslaget, da Fremskridtspartiet truede med ikke at ville stemme for loven. Så begyndte handelen. Fremskridtspartiet skulle købes til at stemme for loven. Regeringspartierne – inklusive De Radikale, som før folketingsvalget ikke kunne være i stue med Fremskridtspartiet – indgik et forlig om udvidelse af privatiseringen. Det er utroligt, hvad fem taburetter i regeringen kan bevirke.

Jeg må sige, at de partier, der bærer denne lov igennem, har været mere optaget af at dyrke de private vognmænds interesser frem for at tilgodese passagerernes. I den forbindelse vil jeg gerne henlede opmærksomheden på den henvendelse, udvalget har fået fra handicaporganisationerne, og henvise til betænkningen, hvor vi giver udtryk for, at vi ikke mener, at handicappede og pensionister bør stilles ringere, end de er i øjeblikket.

Privatiseringen – overførsel af mindst 45 pct. af busdriften fra HT til private i 1994 – betyder, at HT skal afgive ca. 350 busser. Det bevirker, at der skal fyres mellem 1.300 og 1.400 medarbejdere, dels folk på værkstederne, dels i garagerne og dels i selve driften. Vi ved selvfølgelig ikke, hvilke ruter der vil blive ramt, men mængdemæssigt vil de 45 pct. privatisering svare til samtlige bustimer i Københavns og Frederiksberg Kommuner. Det er for os en forkert politik.

Socialdemokratiet mener, at den voldsomme privatisering vil give dårligere service for passagererne, ringere materiel og dårligere arbejdsvilkår for medarbejderne. Det vil alt i alt betyde en forringelse af den kollektive trafik. Vi er fortsat modstandere af styringsmodellen, ligesom vi stemte imod nedlæggelsen af Hovedstadsrådet. Vi er fortsat modstandere af at adskille ansvaret for bus- og S-togsdriften. Vi synes, det i det hele taget er et dårligt forslag, som vi vil stemme imod ved tredje behandling.

Margrete Auken (SF):

Der ryger et par mærkesager for De Radikale i disse dage, skal jeg love for. I sin tid var Det Radikale Venstre et af de partier, vi helt trygt kunne regne med, når vi skulle beskytte den kollektive trafik. Det var en sikker henvendelse. Det var ikke på alle punkter, vi var enige, men her var vi enige, og Det Radikale Venstre og vi har altid stået sammen ved vælgermøder og herinde i diskussionen om den kollektive trafik.

Nu er Det Radikale Venstre gået helt i døren på denne sag. Beviset er jo – som fru Tove Lindbo Larsen også gjorde opmærksom på – det, der skete med det sidste ændringsforslag, hvor De Radikale er stået af alle forhandlinger, og hvor diskussionen alene er, hvor blonden vil gå for at forære HT væk, ikke til kunderne, men til de private vognmænd, som derefter kan sidde og malke det offentlige.

Det er jo, hvad Fremskridtspartiet altid har ønsket sig. Det er ikke nødvendigvis, hvad De Konservative har ønsket sig, men der er mange Konservative, der har nøjagtig samme interesser, og det har vist sig under udvalgsarbejdet, at der var ikke andre grunde at finde end denne forkælelse af det private. Det var ikke til at få nogen saglig begrundelse i forhold til kundesevice, for så skulle forslaget have set anderledes ud. Så skulle der have været tale om ægte konkurrence. Det er der ikke tale om her, der er tale om bindinger og privilegier. Det var Det Radikale Venstre.

Og så til Venstre, som snakker selvforvaltning. Denne indblanding i Københavnsområdets trafik er en skandale. Vi har ved adskillige møder ude i landet hørt, at når man kan gøre sådan i Løgstør, kan man vel også gøre sådan i København. Jeg er selvfølgelig ked af, at hr. Mejdahl ikke er her til at gå op og forsvare, at