

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg er fuldstændig enig i spørgerens alvorlige bekymring over børns og unges forbrug af rusmidler, en bekymring, der i øvrigt med rette deles ikke mindst af forældre og mange andre med ansvar og omsorg for børn og unge.

Tilsvarende finder jeg det også særdeles let-sindigt offentligt at omtale børns og unges brug af hash på en sorgløs måde.

Idet jeg henviser til svaret på spørgsmål nr. S 640, vil jeg gerne fastslå, at jeg stadig er af den opfattelse, at en langsigtet forebyggende indsats i skolen som skitseret i svaret erfaringsmæssigt vil have størst effekt. Dette må ses i lyset af, hvad vi konkret ved fra aktuelle undersøgelser af børns og unges brug af rusmidler.

Med henblik på at forsøge at afværge en fremtidig uacceptabel stigning af misbruget må vi sikre os systematiske og regelmæssige indsamlinger af oplysninger bl.a. i samarbejde med Sundhedsministeriet og Alkohol- og Narkotikarådet.

Hvis ministeriet registrerer en forværring i misbruget af rusmidler blandt børn og unge, skal der ikke herske tvivl om, at der omgående vil blive taget skridt til en landsdækkende øjeblikkelig indsats.

Jeg har for øvrigt taget sagen op med socialministeren, og vi har aftalt fortsatte drøftelser om indsatsmuligheder.

**Spm. nr. S 737**

Til *industriministeren* (6/4 89) af:

**Flemming Hansen (KF):**

»Vil ministeren redegøre for de juridiske problemer, der opstår, når det elektroniske Dankortsystem bryder sammen, navnlig med hensyn til, hvem der i så fald skal bære tabet ved overtræk eller ved benyttelse af stjålne kort?«

**Begrundelse**

I den senere tid er det flere gange sket, at det elektroniske Dankortsystem er brudt sammen. De forretninger, der er tilsluttet systemet, er derfor nødt til at behandle betalingen manuelt. Da kunden i disse tilfælde ikke skal opgive koden, kan forretningen ikke være sikker på, om kortet er stjålet.

Hvis det efterfølgende viser sig, at kortet har været benyttet uberettiget, opstår spørgsmålet, om det er kortindehaveren, butikken eller Dankortselskabet, som skal bære tabet. Det er vigtigt for detailhandelen at få afklaret disse spørgsmål meget hurtigt.

*Svar* (17/4 89):

**Industriministeren (Nils Wilhjelms):**

Industriministeriet har forelagt spørgsmålet for Forbrugerstyrelsen, Forbrugerombudsmanden, der udtaler følgende:

»Det fremgår af aftalegrundlaget mellem PBS og de enkelte betalingsmodtagere (forretninger) om tilslutning til Dankortterminalsystemet, at forretningen er garanteret honorering af en godkendt Dankortbetaling, som ikke overstiger den fastsatte indløsningsgaranti, p.t. 3.000 kr. Hvis den godkendte Dankortbetaling overstiger indløsningsgarantien, er forretningen garanteret honorering af betalingsens første 3.000 kr. Indløsningsgarantien omfatter ikke de tilfælde, hvor forretningen vidste eller burde vide, at brugeren var uberettiget til at benytte Dankortet.

Ved modtagelse af betaling via Dankortterminal, hvor kortindehaveren anvender sin kode, er forretningen således sikret indløsningsgaranti, hvad enten der er tale om en kortindehavers overtræk, eller en tredjemand uberettiget har benyttet et stjålet kort. Kun i de tilfælde, hvor forretningen var i ond tro med hensyn til brugerens benyttelse af kortet, modtager forretningen ikke sin betaling.

I et møde med PBS om nedsat kapacitet i Dankortnetværket har jeg fået oplyst, at forretningerne i disse situationer på samme måde er garanteret honorering af Dankortbetalingens første 3.000 kr. uden at kontrollere spærreliste, forudsat at de anbefalede nødprocedureregler følges. Disse regler er præciseret over for betalingsmodtagerne i forbindelse med driftsproblemerne i Dankortsystemet.

Herefter skal Dankortnotaen håndudfyldes med følgende oplysninger:

- Dankortets registreringsnummer og kortnummer (11 eller 16 cifre - det fremgår af kortets bagside),
- dato samt klokkeslæt,
- købsbeløb,
- afkrydsning i Dankort - VISA/Dankortrubrikken samt