

[Forsvarsministeren]

rigtigt – spurgte om baggrunden for, at man ikke havde udvidet genhusningspligten til et større område end Københavns Kommune, og fru Ebba Strange var overvejende af den opfattelse, at der formentlig ikke blev noget videre behov for genhusning.

Jeg kan sige, at når forslaget kun omfatter Københavns Kommune, hænger det sammen med, at også jeg har en forventning om, at genhusningsproblemet er af en overkommelig størrelse. Jeg tror ikke, at det behøver at være så forfærdelig omfattende. Det er baggrunden for det, men naturligvis kan ingen kende det endelige behov, før man er i gang med administrationen af lokalplanen, men jeg både håber og forventer, at det er fru Ebba Stranges opfattelse, som vil vise sig at være den realistiske.

Endelig skal jeg sige til hr. Knud Lind, som rejser det spørgsmål, om Christianiaområdet bliver mere lovlydigt på grund af et forslag som dette: Ja, hr. Knud Lind, hvis et flertal – og meget gerne et bredt flertal i Folketinget – står bag fastsættelsen af nogle regler for områdets udvikling, har vi en god mulighed for, at vi kan komme igennem med det, som har været den overvejende hensigt hos næsten alle her i Folketinget, nemlig at komme af med de ulovlige forhold. Men erfaringen viser jo også, at det er forudsætningen.

Derfor er også det, som politisk spiller en stor rolle for mig, at de tiltag, som kan gennemføres, og som ifølge sagens natur må gennemføres skridt for skridt, kan gennemføres med en sådan bredde bag sig her i Folketinget, at der kan være den fornødne realitetssans såvel i Christianiaområdet og blandt dets beboere som hos omverdenen. Det er forudsætningen for, at man kan løse en sådan opgave, og derfor lægger jeg også vægt på, at vi ved en lejlighed som denne ikke taler os væk fra hinanden vedrørende løsningen af en sådan opgave, men prøver at samle så stor en opbakning som muligt, for det er den politiske forudsætning for, at det, som Folketinget helt overvejende gennem årene har udtrykt ønske om, kan realiseres.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Hvis forsvarsministeren var så ærlig, som han i øvrigt ser ud til at være, så ville han ikke have holdt den tale, vi lige har hørt. Så ville forsvarsministeren have sagt, at uanset den hold-

ning, som bl.a. det parti, ministeren selv tilhører, har givet udtryk for gentagne gange her i folketingssalen, så har det vist sig umuligt at stoppe de ulovligheder, der foregik ude på Christiania. Det ville ministeren have sagt i stedet for at stå og citere eller remse alle de love og paragraffer og regler op. For problemet er – og det ved ministeren udmærket godt – at uanset hvad Folketinget vedtager, så gør christianitterne lige præcis det, der passer dem. Hvis der er noget i ministerens lovforslag, som christianitterne ikke bryder sig om, så retter de sig bare ikke efter det. Og så kommer vi nemlig ind på det, hr. Knud Lind så udmærket sagde, at når politiet skal ud og sørge for, at lovene bliver overholdt, så kan de slet ikke komme ind på området.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvad er det egentlig for et samfund, vi lever i efterhånden? Forleden fik et pensionistægtepar en dom – de var oven i købet invalidepensionister – de fik en bøde på 2.000 kr. Hvorfor? Jo, fordi de havde tilladt sig at bo i deres sommerhus, deres eget sommerhus, i det sommerhus, de selv har betalt, som de går og maler og kalket og vedligeholder, det fik de en bøde for at bo i, det straffer samfundet dem for. Men folk, der har tiltvunget sig adgang til nogle bygninger, som slet ikke er deres, og som de aldrig har sat én krone i, dem belønner man bl.a. ved, at forsvarsministeren fremsætter et forslag og tilbyder at renovere nogle af bygningerne og nogle af områderne derude. Jeg synes, det må være flovt som minister at fremsætte et sådant forslag og oven i købet konstatere, at der er et stort flertal, som sandsynligvis vil stemme for det.

Qvist Jørgensen (S):

Der blev ligesom lagt lidt op til, at der kunne være en modsætning mellem det, fru Ebba Strange og jeg havde talt om med hensyn til genhusningen.

Jeg mener faktisk, jeg stillede spørgsmålet: Hvorfor angives det ikke i selve lovteksten, at det er regeringens opfattelse, at det ved eventuel – og jeg mener, jeg kan huske, at jeg gentog eventuel – genhusning ikke kun er Københavns Kommune, der har forpligtelsen, og ligeledes, om der vil blive tale om økonomisk kompensation? Jeg mener faktisk, at det er i rimelig overensstemmelse med det, fru Ebba Strange var inde på. I hvert fald har jeg ikke den forventning