

[Qvist Jørgensen]

»at«-punkt (Folketingstidende 1987-88, sp. 2273):

»- at foretage lovliggørelsen i samarbejde med Christianias beboere og med mulighed for nødvendige dispensationer som bl.a. beskrevet i »Den særlige styringsgruppes notat af juni 1987«.«

Jeg mener faktisk, at vi med indholdet i det nye forslag er ganske tæt på det, et flertal besluttede den 19. november 1987. Vi synes, vi kan se vilje til opfyldelse af hensigterne i f.eks. følgende citater fra lovforslaget – det er fra bemærkningerne til lovforslaget, side 4, sp. 1:

»Lokalplanbestemmelserne skal tilgodese, at den nuværende anvendelse af Christianiaområdet til blandet bolig- og værkstedsformål kan opretholdes, og at der bliver mulighed for placering af servicefunktioner og institutioner, der er forenelige med områdets særpræg.«

Jeg kan også citere fra den skriftlige fremsættelse:

»Dette lovforslag afklarer de juridiske forhold omkring området og bygningerne herpå, således at Christianias særpræg kan bevares, samtidig med at landets lovgivning overholdes.«

Men jeg vil tillade mig at fortsætte med et lidt mere frit citat fra et andet sted i fremsættelses-talen, nemlig: Overholdelse af lovgivningen gælder også hashsalg. De tilstande, der i de senere uger har rådet på »Prærien« og i »Pusher Street«, er helt uantagelige og bør stoppes. Der bør bakes op om de initiativer, christianitterne selv har taget også i den sag. Inden hr. Knud Lind og hr. Nør Christensen nu springer op om dette emne, skal jeg skyndsomst gøre de herrer opmærksom på, at det ikke er christianitterne, men de såkaldte Christiania-fittere, der huserer og blæser på det hele.

Vi i Socialdemokratiet tør tro på, at det overordnede sigte med lovforslaget om anvendelse af Christianiaområdet er det reelle, og på den baggrund tør vi give tilslutning til en velvillig behandling i et rimelig hurtigt tempo. Men jeg vil samtidig nævne, at vi har en lang række spørgsmål og behov for uddybning i det kommende udvalgsarbejde, som jeg forventer skal finde sted i det særlige Christianiaudvalg, hvor vi måske allerede i dag kan åbne for spørgsmål. Måske kan vi endda forvente, at ministeren kan give nogle umiddelbare svar?

Da jeg ikke kan nå dem alle sammen herfra, skal jeg nøjes med et par stykker.

Et af dem er, hvorfor det ikke angives i selve lovteksten, at det er regeringens opfattelse, at ved *eventuelle* genhusninger er det ikke kun Københavns Kommune, der har forpligtelsen. Ligeledes, at der vil blive tale om økonomisk kompensation.

Har ministeren gjort sig overvejelser om – og det er et andet spørgsmål – hvorledes den 5-9-mands-repræsentation fra Christiania kan sammensættes?

Flere steder i lovforslaget anvendes ordene »uden fogedrettens medvirken«. Vi er noget betænkelige ved den formulering, eller rettere hvad der kan ligge bag af misbrugsmuligheder. Det skulle jo nødig i praksis betyde, at beboernes retssikkerhed fjernes. Vi må derfor under udvalgsarbejdet bede om eksempler på situationer, hvor ministeren forestiller sig man kan undlade fogedrettens medvirken.

Efter forslaget ser det ud til, at den af ministeren bemyndigede uden videre skal kunne gå ind i folks boliger. Vi vil meget gerne have belyst, hvad der egentlig ligger bag ved det.

Skulle disse spørgsmål – og der er altså flere – tyde på en mere forbeholden holdning, skal jeg gentage, at vi ser positivt på lovforslaget og har en forventning om, at også christianitterne kan se fornuften i forslaget og vil medvirke. Vi håber så og henstiller til, at et stort flertal i Folketinget også kan tilslutte sig.

Connie Hedegaard (KF):

Jeg synes nu nok, man kunne tvivle på, om Socialdemokratiet i efteråret 1987 ville være gået med til så vidtgående et forslag, men lad nu det ligge. Det er da positivt, at der er mange, der har bevæget sig i den senere tid på en måde, som betyder, at det nu ser ud til, at vi kan få et større flertal for, at der kan komme en proces i gang, noget, som vi fra konservativ side har et stærkt ønske om.

Derfor vil jeg også sige, at det i og for sig ikke er dette forslag, der er det mest interessante for Det Konservative Folkeparti, men snarere den lokalplan, som skal komme til oktober. Vi mener, at det er gennem den, der skal stilles krav til området og til christianitterne, og det er ved udmøntningen af lokalplanen, at christianitterne skal vise, om det overhovedet giver mening at sætte en proces i gang. Derfor betragter vi dette forslag som en slags rammelov, der skal bane vejen for en fornuftig lokalplan. Men vi kan selvfølgelig tilslutte os lovforslaget.