

[Pia Kjærsgaard]

kun har en måned, inden Folketinget skal holde sommerferie.

Det, vi ønsker med dette forslag, er præcis det, som fru Pernille Sams kom frem til: at vi kan tage debatten i sommermånederne. Så jeg må opfatte fru Pernille Sams' indlæg som en positiv tilkendegivelse om Fremskridtspartiets beslutningsforslag, for det er rent faktisk det, vi ønsker med forslaget.

Men dette er mere for, at der ikke er andre ordførere, som gør sig skyldige i den samme misforståelse som først justitsministeren og så fru Pernille Sams.

**Birgitte Husmark (SF):**

Med det foreliggende forslag griber Fremskridtspartiet efter SF's mening helt uacceptabelt ind i den mere og mere nuancerede debat om, hvilket døds-kriterium der skal være gældende i Danmark.

Hvis forslaget og dermed også de ledsagende bemærkninger vedtages, kan al videre diskussion om de etiske, juridiske, lægelige og samfundsmæssige konsekvenser af at indføre hjernedøds-kriteriet godt stoppe, men det er måske også det, Fremskridtspartiet vil. Det er ikke just dette partis kendetegn at være nuanceret.

Når Folketinget har vedtaget at nedsætte Det Etske Råd, er det netop, fordi de medicinske erobringer på mange felter nu er så uoverskuelige i deres konsekvenser, at de må drøftes nøje, for at vi politikere kan foretage valg, der hviler på det bedst mulige beslutningsgrundlag.

Valget af døds-kriterium er et sådant spørgsmål, fordi det kan få vidtrækkende konsekvenser dels med hensyn til, hvordan vi i fremtiden skal tage afsked med vores pårørende, når de dør på et hospital, og dels med hensyn til den enkeltes selvbestemmelse over egne organer. Skal de kunne udtages til transplantation eller ej? Disse to helt afgørende spørgsmål bekymrer helt øjensynlig ikke Fremskridtspartiet.

Et andet problem er, at indførelse af hjernedøds-kriteriet kan åbne for nye former for eksperimentel omgang med lig, som det derefter kan være vanskeligt juridisk at forhindre, da den fri forskning er en af de hævdvundne og velbevogtede rettigheder i Danmark.

Så om Fremskridtspartiets formål med dette forslag: Forslagsstillerne konstaterer i bemærkningerne til forslaget: »... at Folketinget i årevis uden nogen som helst rimelig grund har

udskudt godkendelsen af hjernedøds-kriteriet med det resultat, at mange medborgere er døde, uanset at deres liv kunne være reddet.«

Det skal have et par ord med på vejen. For det første har vi indtil for en uge siden savnet et bare nogenlunde grundigt beslutningsgrundlag i forhold til den transplantationsvirksomhed, Danmark siden 1984 har været involveret i. Det var nemlig året, da den første patient på Britta Schall Holbergs foranledning blev bragt til transplantation i udlandet. Før man vælger at indføre en ny behandlingsform, bør man som ansvarlig politiker gøre alt, hvad der er muligt, for at kende de fremtidige konsekvenser.

Med Sundhedsstyrelsens redegørelse ved vi, hvordan forløbet indtil nu har været. Men indtil nu har frembringelse af beslutningsgrundlag før iværksættelse af en behandlingsform hverken været ministres eller medicinalpersoners stærke side. Der har været tale om et kræfternes frie spil. I forhold til det at indføre de store transplantationer i Danmark – og det er egentlig det, forslaget handler om – har vi netop nu chancen for at danne os et overblik over såvel de sundhedspolitiske som økonomiske konsekvenser.

Det er jo ikke rigtigt, at Folketinget nærmest er morder, fordi vi ønsker et ordentligt beslutningsgrundlag. Den omtalte minister har bestemt, at hjerte-, lever- og hjerte-lungetransplantation skal tilbydes til danske patienter, og det bliver de.

Vi skal også have beregninger på bordet over, hvad forskellige organiseringsformer af denne transplantationsvirksomhed vil indebære både økonomisk og menneskeligt. Skal vi have ét eller flere transplantationscentre? Eller skal vi måske hellere satse på et nordisk samarbejde?

Endelig skal vi ikke glemme, at jo mere vi ligger under for en opfattelse af, at alt kan behandles, jo sværere gør vi det at tænke på forebyggelse af sygdomme.

Til sidst vil jeg sige, at vi fra SF's side varmt kan tilslutte os justitsminister H. P. Clausens synspunkt om, at den debat, der nu er kommet i gang, er vigtig, og at det kommende lovforslag skal have mulighed for i sin udformning at tage hensyn til de synspunkter, der vil fremkomme under debatten.