

[Torben Lund]

sundhedsministeren ville sørge for, at Sundhedsstyrelsen deltog i en oplysningskampagne om disse spørgsmål, men også her var svaret fra ministeren nej.

Jeg mener, at risikoen for, at debatten i væsentlig grad kommer til at hvile på myter og forkerte forestillinger, er åbenlys, når regeringen ikke sikrer, at debatten foregår på et rigtigt grundlag. Det mener jeg faktisk at regeringen kunne bidrage til at sikre ved at fremsætte et lovforslag, som kunne indgå i debatten.

Med de ord har jeg vist markeret en positiv holdning til Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

Pernille Sams (KF):

Spørgsmålet om hjernedøds-kriteriets indførelse i Danmark er vel et af de sværeste politiske spørgsmål, vi har behandlet i meget lang tid, fordi holdningen til det mere er styret af menneskelige, individuelle følelser, etik og tro end af egentlige traditionelle partipolitiske holdninger.

Samtidig er det et emne, som berører hvert eneste menneske i Danmark meget direkte, og som næsten alle har en personlig mening om, som de har dannet ud fra de oplysninger, de mere eller mindre tilfældigt er stødt på om emnet. Men netop fordi det er et emne, som alle mennesker har en holdning til, og som vedrører alle helt personligt, er det vigtigt, at vi ikke forsøger at presse noget hurtigere igennem, end der er forståelse for i befolkningen.

Der er mange forhold og detaljer, som er vigtige for hvert enkelt menneske, eksempelvis reglerne om, at transplantation og obduktion ikke må foretages uden samtykke. Disse regler ønsker vi strammet væsentligt op i forhold til det, der gælder i dag, således at den døende og de pårørende får en langt bedre retsstilling, end de har efter den nuværende lovgivning.

Men tanken skal have lov til at modnes i takt med, at informationerne om dette etiske, menneskelige spørgsmål øges. Jo mere man ved om sagen, jo mere rigtigt bliver det at indføre hjernedøds-kriteriet som et supplerende døds-kriterium. Men vi skal ikke undervurdere, at der er en naturlig frygt hos mange mennesker for, at der kan ske fejl på sygehuse og blandt læger. Mange mennesker har en sund skepsis ikke til hjernedøds-kriteriet som sådan, men til det ansvar, man giver det menneske, den læge, som

skal afgøre, om hjernedøden er indtruffet. Den oplysning, der skal til på dette område, før denne skepsis er ryddet af vejen, må vi ikke springe over.

At mange er usikre over for denne debat, ses eksempelvis meget tydeligt af, at antallet af mennesker, der stiller deres organer til rådighed for transplantation efter deres død, er mere end halveret, siden debatten om hjernedøds-kriteriet begyndte. Dette kan kun tilskrives usikkerhed, og derfor mener vi også, det vil være uklogt at haste det store forslag igennem tre behandlinger inden for den næste måned, hvis det er det, Fremskridtspartiet mener med deres forslag.

Derfor bakker vi også op bag regeringens tidsplan med endelig vedtagelse sidst på året. Det giver den nødvendige tid til oplysning og debat i sommermånederne, men til gengæld lægger vi også vægt på, at vi får lovforslaget frem til behandling til efteråret, for dette drejer sig om at redde menneskeliv, og lægevidenskabens udvikling har gjort det muligt at helbrede flere og flere mennesker.

Hjernedøds-kriteriets indførelse er et spørgsmål om at indrette vores lovgivning, så den ikke uden grund stiller sig i vejen for lægernes mulighed for at redde menneskeliv. I disse bestræbelser må hensynet til den døende og de pårørende naturligvis komme i første række. Det vejer for os mindst lige så tungt. Vi er overbevist om, at det er muligt at finde en balance.

Alle lande i Vesteuropa og store dele af den øvrige verden har indført hjernedøds-kriteriet, og ingen steder overvejer man at afskaffe det igen. Det Konservative Folkeparti mener også, vi skal anerkende hjernedøds-kriteriet i Danmark. Vi ser frem til at kunne gennemarbejde emnet grundigt og vedtage lovforslaget til efteråret.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Fru Pernille Sams gjorde sig skyldig i den samme misforståelse som justitsministeren. Det er måske ikke helt tilfældigt.

Vi har i Fremskridtspartiet bestemt ikke noget imod, hvis der skulle blive vedtaget et lovforslag inden sommerferien, bestemt ikke. Det handler om liv og død for en temmelig lang række mennesker. Vi ville kun være glade for, hvis det blev tilfældet. Men vi erkender, at vi