

[Knud Lind]

som han bruger helt systematisk, uden at hr. Ole Espersen og SF af den grund har krævet en kommissionsdomstol nedsat.

Personlig føler jeg, at ombudsmanden i denne sag måske burde have erklæret sig inhabil. Når jeg siger det, er det med baggrund og med begrundelse i den mindretalsholdning, som ombudsmanden var talsmand for som medlem af Justitsministeriets udvalg, som den 14. december 1977 afgav en betænkning om udlændingeloven, hvor ombudsmanden meget præcist plæderede for mulighed for nemmere adgang til familiesammenføring. Det er baggrunden. Senere er han så blevet ombudsmand og tager lige netop den sag frem og vil ikke være inhabil i den.

Med en sådan baggrund ville det have været mere rigtigt, at ombudsmanden havde erklæret sig inhabil. Hvis der skulle nedsættes en undersøgelsesdomstol, hver eneste gang ombudsmanden havde rettet kritik mod et eller andet ministerium, ville der ikke være tid til ret meget andet.

Jeg føler, denne sag er blevet misbrugt af SF og S til almindelige politiske trakasserier. Det nærmer sig ofte, hvad man kan kalde unødige trætte. Jeg føler, at ombudsmandens ord bliver misbrugt i politisk øjemed, for ombudsmanden slutter jo af med, at da Direktoratet for Udlændinge nu vil rette for sig, »har jeg ikke nu anledning til at foretage yderligere i sagen«.

Det er også en helt sædvanlig standardbemærkning, og trods denne standardbemærkning puster man hele sagen op.

I 1987 gav ombudsmandens undersøgelser anledning til kritik og direkte henstillinger i hele 79 tilfælde, vil jeg gøre opmærksom på, uden at der af den grund blev rejst spørgsmål om kommissionsdomstol m.v., og det er på den baggrund, at jeg siger: Det her nærmer sig noget politisk gnideri.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Det sidste indlæg fra hr. Knud Lind bekræfter endnu en gang, at man mener, at det skulle gøre én inhabil virkelig at være vidende. Det, der er tale om, er jo, at den nuværende ombudsmand har været med i sagkyndige udvalg og har været med til at udarbejde en betænkning. Det er rigtigt, at der var forskellige synspunkter og en flertals- og en mindretalsindstilling, men

gennem hele betænkningen er det jo dokumenteret, at ombudsmanden virkelig har en kolossal viden netop på disse områder. Når man så som ombudsmand vurderer, om der er sket en administration i henhold til gældende lov eller ej, er det da kun helt fint, at man virkelig er kynisk. Man kan da ikke være inhabil, fordi man har en detaljeret viden på det område, som man er med til at vurdere.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg har aldrig draget ombudsmandens kynighed i tvivl, men jeg vil godt sige, at det mindretal, der er tale om i den betænkning, gik meget kraftigt imod flertallets indstilling, og det er den skarpe holdning vedrørende familiesammenføringerne, ombudsmanden havde dengang, jeg sigter til. Med den i erindring burde ombudsmanden af sig selv have erklæret sig for inhabil – for inhabilitet har ikke noget som helst med ombudsmandens indsigt i det som sådan at gøre. Men med de udtalelser, som han kom med dengang, de holdninger, som han stod for, ville jeg som ombudsmand have erklæret mig inhabil i den sag.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Blot den supplerende bemærkning til hr. Knud Lind, at mindretalsudtalelsen jo blev den, som Folketingets store flertal tilsluttede sig; det var ikke et eller andet specifikt særsyn, nej, det var det, Folketingets store flertal tilsluttede sig, da loven blev lavet i 1983.

Ole Espersen (S):

Jeg har først et par konstateringer og et enkelt spørgsmål, før jeg kommer til i hvert fald et forsøg på en konklusion.

Jeg vil gerne igen spørge statsministeren og hr. Fischer, om nogen af dem vil påstå, at der i 1981 eller 1982 foregik nogen handlinger i Justitsministeriet, der var i strid med loven, på kant med loven eller i strid med nogen konvention. Er der nogen, der tør påstå det?

Hr. Fischer har gentagne gange henvist til, at der var 24.000 tamiler, der vendte tilbage til Sri Lanka i 1987, og der var nok også nogle i 1988. Det har hr. Fischer nævnt som eksempel på, at flygtningene kan vende tilbage. Jeg vil gerne