

[Ole Espersen]

Det er en total misforståelse. Ombudsmanden er utrolig klar. Ombudsmanden har samtidig været overordentlig forsigtig med ikke at handle på anden måde end de tidligere ombudsmænd. Hvorfor har han det? Ja, jeg behøver næppe at stille spørgsmålet. Alene de beskyldninger, der er rettet mod ham fra forskellige side i denne sag, er vel begrundelse nok for, at han har været overordentlig forsigtig med ikke at betræde nye veje i forhold til de tidligere ombudsmænd. Man hans konklusion er klar.

Hans forudsætninger er naturligvis, at det indseende, han har med forvaltningen på Folketingets vegne, følges op af Folketinget, hvis der kommer konstateringer fra ombudsmandens side om begåede ulovligheder. Jeg tror – men det er så min fortolkning – at det er en forventning, ombudsmanden har. Han kunne indstille til rigsret, det er aldrig sket, han kunne indstille til tjenestemandssag, det er vist sket i meget, meget få tilfælde.

I denne sag forstår jeg godt at ombudsmanden overlader det til Folketinget at tage stilling til, hvad der videre skal ske. Men at lade som om ombudsmanden har været uklar, ikke opfyldt sine forpligtelser, kan jeg under ingen omstændigheder forstå at hr. Arne Melchior og statsministeren så meget som vil antyde.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg har altså svært ved at forstå, at det er så svært at læse indenad. Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: Når nu ombudsmanden skriver på side 13, som fru Pia Gjellerup citerede, at der er visse betingelser, der skal opfyldes, for at en prioritering skal være forsvarlig og lovlig, og ombudsmanden på side 16 skriver:

»Selv om Justitsministeriets og Direktoratet for Udlændinges udskydelse af sagerne i øvrigt kunne anerkendes som udtryk for en ressourcebettinget prioritering, opfylder fremgangsmåden ikke« – ikke – »de grundlæggende krav, der (som anført ovenfor) må stilles til den nærmere udformning af sådanne prioriteringer«.

Er statsministeren så i det mindste enig med os i, at det, ombudsmanden siger, er, at de prioriteringer, der er foretaget, ikke er lovlige? Og hvis statsministeren er enig med mig i, at de ikke er lovlige, så bliver det en interessant juridisk eller filologisk diskussion, jeg ved ikke hvad, om, hvad forskellen er på en ikkelovlig

handling og en ulovlig handling. Den kan blive meget interessant.

Pia Kjærsgaard (FP):

Vi er vist efterhånden derhenne, hvor man kan sige, at hvad der ikke udtrykkeligt er tilladt, er ulovligt, i hvert fald ifølge Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti.

Man må bare konstatere på nuværende tidspunkt – hvad vi andre jo nok har haft på fornemmelsen – at det her overhovedet ikke drejer sig om tamiler og familiesammenføring.

Først drejede det sig om den forhenværende justitsminister. Nu drejer det sig tilsyneladende om at forsvare den nuværende ombudsmand. Det er efterhånden blevet en strid om ord.

Jeg synes, at Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti burde indse, at de rent faktisk har tabt i denne sag. Der er ikke flertal for det beslutningsforslag, som Socialdemokratiet og SF er kommet med.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Meget tyder på, at fru Pia Kjærsgaard i hvert fald har ret i det sidste, at statsministeren med en lille marginal undgår en retslig undersøgelse.

Jeg vil godt spørge Venstres medlemmer: Hvad har I gjort ved hr. Jens Peter Jensen? Han har erklæret, at det skulle kunne forstås i Jelling, hvis han skulle være tilfreds med det, der er blevet sagt.

Jeg vil lige sige, at medmindre de snakker bulgarsk i Jelling, sådan som hr. Jens Peter Jensen bad om at han ikke blev udsat for det ved den her behandling i dag, så forstår de ikke, hvad forskellen er på ikkelovlig og ulovlig.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg skylder fru Ebba Strange et svar på det sidst rejste spørgsmål. Jeg kan henvise til det, jeg sagde i forrige omgang, og så føje noget til og udtrykke mig så klart som overhovedet muligt.

Ombudsmanden siger i sin konklusion: Den pågældende forvaltningsmetode er overordentlig kritisabel. Hvis ombudsmanden havde ment, at her forelå en egentlig ulovlighed, som krævede ansvarsplæg og retsforfølgning, så er jeg ganske overbevist om, at han ville have