

[Pia Kjærsgaard]

prioriteret familiesammenføringen, fordi han forventede, at der ville blive fred på Sri Lanka. Det synes vi i Fremskridtspartiet er ret fornuftigt. Vi går faktisk ind for, at man laver familiesammenføring med modsat fortegn, altså at familierne kommer tilbage til de lande, hvor der er blevet fred, i stedet for at komme op til Danmark.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fru Margrete Auken for en afsluttende kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg er ikke i tvivl om, at hr. Arne Melchior og for den sags skyld også hr. Erhard Jakobsen, der sidder ved siden af og nikker, mener det stik modsatte af fru Pia Kjærsgaard. Derfor skræmmer det så meget desto mere, at vi i dette tilfælde, hvor der er åbenlyse lovbrud, ikke får en retslig undersøgelse, som der ville komme i alle andre tilfælde. Her har CD støttet regeringens ønske om at blive fri for en undersøgelse med en ansvarsplacering såvel for politikere som embedsmænd. Det er på den baggrund, det bliver ganske rystende, at CD – og det gælder også Det Radikale Venstre og Venstre – nu bruger Fremskridtspartiets stemmer til at undgå en retslig undersøgelse. Hverken CD, Det Radikale Venstre eller Venstre har heroppe argumenteret for, hvorfor denne sag ikke skal undersøges, når man ellers undersøger grove retsbrud – og for den sags skyld også mindre grove retsbrud.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fru Pia Kjærsgaard for en afsluttende kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg er ked af at forlænge debatten, og jeg skal nok lade være med at stille spørgsmål til fru Margrete Auken nu, for jeg forstår godt, at det skal til at være slut med de korte bemærkninger. Men jeg vil gerne sige, at hvis vi får behov for at bruge SF's stemmer til en eller anden sag, som Fremskridtspartiet går ind for, er vi tilfredse, hvis SF vil lægge stemmer til det.

Endelig må jeg anholde noget, som er blevet fremført gang på gang her i dag, hvor der er blevet talt om åbenlys ulovlighed, lovbrud, og hvad ved jeg. Der står intet i ombudsmandens beretning om åbenlys ulovlighed eller lovbrud. Flere politikere har brugt den vending. Det er forkert.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Hr. Fischer for en kort bemærkning – og så er det slut med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Nu er det vel de færreste folketingsmedlemmer, der har lyst til at debattere med fru Margrete Auken på det grundlag, hun lægger i debatten. Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, hun skylder den tidligere justitsminister, Folketingets formand, en uforbeholden undskyldning for den måde, hun har omtalt ham på.

Desuden vil jeg sige, at fru Margrete Auken vel næppe kan benægte, når hun opstiller dette rædselsscenario, at FN's flygtningehøjkommissær har sagt, at ingen af de tilbagesendte tamilere har været berørt af overfald, og at ikke én eneste af dem, der er kommet fra Europa, er blevet overfaldet.

**Leif Hermann (SF):**

I Berlingske Tidende den 15. april 1989 skrev advokat Oluf Engell følgende:

»Man kan derfor bekymre sig, når man ser den rolle, som ombudsmanden har fået tildelt i oppositionens forsøg på at løbe storm mod Folketingets formand.«

Ombudsmandens redegørelse af 1. marts 1989 har jo givet anledning til en omfattende offentlig debat med fremragende lederkommentarer og reportager i meget betydelige dele af pressen, men der er også fremsat en lang række betragtninger over ombudsmandens placering i den problemkreds, han har beskæftiget sig med. Derfor er det – advokat Engells bekymringer i erindring – naturligt under denne debat at fremsætte nogle principielle bemærkninger og se lidt på den rolle, ombudsmanden af visse andre politikere har fået tildelt i denne sag.

Tanken bag ombudsmandsordningen er helt åbenbart at styrke det enkelte menneskes rets-