

[Kirsten Jacobsen]

fornuftigt menneske til at sige, at man ikke bag- efter kan gå ind og tage stilling for eller imod. Ombudsmanden burde selv have erklæret sig inhabil.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg er naturligvis fuldstændig enig med den forrige taler. Men det bør også nævnes, at ombudsmanden har været formand for Dansk Flygtningehjælp. Jeg synes, det skal med ind i debatten. Ombudsmandens inhabilitet i netop denne sag bør bestemte ind i debatten, og der er tilsyneladende ikke andre end Fremskridtspartiet til at sørge for det. Ombudsmanden burde have trukket sig ud af denne sag for lang tid siden, og det er sørgeligt, at der ikke er andre borgerlige politikere, som er enige med Fremskridtspartiet i dette synspunkt.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu er spørgsmålet om habilitet eller inhabilitet jo ikke et politisk spørgsmål, fru Kirsten Jacobsen, det er et juridisk spørgsmål. Og jeg tror såmænd nok, jeg ville henvende mig til andre end Fremskridtspartiets folketingsmedlemmer, hvis jeg skulle vide noget om juridisk habilitet eller inhabilitet.

Men så vil jeg da gerne tilføje, at den bemærkning, som fru Kirsten Jacobsen kom med, udelukkende har mening, hvis fru Kirsten Jacobsen siger, at ombudsmandens indsigt i denne lov gør ham inhabil. Ellers er bemærkningen fuldstændig meningsløs, da det drejer sig om et generelt forhold.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Efter Fremskridtspartiets mening er det fuldstændig ligegyldigt, hvorfor ombudsmanden er inhabil. Man kan være inhabil af den ene eller anden grund. Der er opstillet ganske klare regler for inhabilitet, og ombudsmanden har naturligvis mulighed for at erklære, at han er inhabil, fordi han selv har været med til at lave den udlændingelov, vi har, og fordi han har haft de tidligere job, han har haft.

Kirsten Lee (RV):

Sagen om tamilernes familiesammenføring er ulykkelig. Den omhandler mennesker, der af nød har fået asyl i Danmark og også har ønsket at få deres nære familiemedlemmer hertil, hvilket de har ret til. Tamilerne har måttet vente urimeligt længe på denne familiesammenføring. Det er forståeligt, at de har klaget til ombudsmanden. Socialdemokratiet og SF ønsker nu nedsat en kommissionsdomstol for at placere ansvaret for denne langsommelige behandling.

Der har fra flere sider og i dag altså også fra Fremskridtspartiets side været rejst tvivl om, hvorvidt ombudsmanden som tidligere formand for Dansk Flygtningehjælp har været habil i sagen om tamilernes familiesammenføring. Dette er en helt urimelig kritik. Der er ingen tvivl om, at ombudsmanden har været habil, og at han har foretaget et overordentlig grundigt stykke arbejde. Som resultat af dette arbejde er sagen fuldt belyst. Vi afviser derfor at nedsætte en kommissionsdomstol.

Statsministeren udtalte allerede den 12. april, at det nu engang er den pågældende minister og regeringen, der bærer ansvaret for forvaltningen. Ansvar er altså placeret, og statsministeren har gentaget det i dag under sin tale. I modsætning til forslagsstillerne finder vi ikke, at der er grund til at afhøre embedsmænd.

En kommissionsdomstol eller anden form for undersøgelse ville være påkrævet, såfremt de kritisable forhold ikke var bragt i orden. Det er ikke tilfældet: Familiesammenføringerne har fundet sted, i øvrigt forud for offentliggørelsen af ombudsmandens redegørelse. Det ligger nu klart, at Direktoratet for Udlændinge prioriterer familiesammenføringssager for tamiler på samme måde som andre familiesammenføringer. Vi mener således ikke, at en kommissionsdomstol vil kunne bringe grundlæggende nye oplysninger frem.

Skulle der nedsættes en kommissionsdomstol, hver gang ombudsmanden fremkom med selv stærkt kritiske redegørelser, ville det på længere sigt undergrave ombudsmandsinstitutionen. Derfor har der under hele dette sagsforløb i Det Radikale Venstres folketingsgruppe været enighed om, at vi tager ombudsmandens redegørelse til efterretning. Det betyder, at vi på linje med ombudsmanden finder, at behandlingen af tamilsagerne har været overordentlig kritisabel.