

[Kirsten Jacobsen]

skal ikke glemme, at ombudsmanden har været arkitekt for den flygtningelov, vi har, og på den baggrund er han – efter både min og mange andres mening – hamrende inhabil i denne sag. Hvis nogen overhovedet burde gå på grund af denne sag, så var det ombudsmanden og ikke nogen andre.

Forslagsstillerne skal også kritiseres. Fremskridtspartiet synes, det er legalt, at de vil have en endnu mere liberal flygtningepolitik end den, vi har, men vi synes, det er forkasteligt, at de bruger midler som dette for at nå deres mål.

Vi synes også, det er forkasteligt at se det lidenskabelige medieflip, som denne sag er blevet til. I tre måneder har det faktisk været umuligt at bevæge sig foran Retsudvalgets døre. Pressefolk har stået oven på hinanden, og særlig S' og SF's medlemmer har stået oven på hinanden for at komme til at udtale sig om sagen.

Jeg synes også, det var karakteristisk, når fru Ebba Strange sagde, at en samlet dansk presse havde ønsket, at Folketinget beskæftigede sig med denne sag. Det er ikke den samlede danske presse, der skal bestemme, hvad Folketinget skal beskæftige sig med, og jeg synes, det er underlødigt, hvis man lader sig styre af den slags ting.

Vi har set en masse andre kritiske beretninger fra ombudsmanden, som med rette kunne have givet anledning til, at man havde grebet ind på den ene eller anden måde. Det er ikke sket. Det er i hvert fald ikke sket i et omfang som i denne sag.

Man siger, at sagen ikke er belyst. Sagen er fuldt belyst. Regeringen og den tidligere justitsminister har påtaget sig ansvaret for den nedprioritering, der har fundet sted, og det har statsministeren også bekræftet i dag, altså burde den sag være ude af verden. Der er ingen som helst grund hverken til at nedsætte en kommissionsdomstol eller til at foretage andre kunstgreb, og det er helt grotesk i sig selv, at Folketinget har anvendt tre måneder til at diskutere denne sag.

Vi skulle tænke på, at vi har mange, mange andre ting, som befolkningen ønsker at Folketinget skal beskæftige sig med. Vi har et enormt skattetryk, vi har masser af arbejdsløse, og der er mange, mange andre ting, som vi kunne beskæftige os med. Alligevel bruger vi tre måneder til at finde ud af, om justitsministeren har administreret en enkelt lov på en mere eller mindre tilfredsstillende måde.

Vi skal ikke glemme, at vi har 26.000 flygtninge her i landet, som koster os 5–6 mia. kr. pr. år, og så har vi her en lille bitte gruppe, som man tager frem og bruger i en politisk sammenhæng. Det er Fremskridtspartiet aldeles utilfreds med. Man giver ligesom indtryk af, at der slet ikke er sket familiesammenføringer. Alene i 1988 skete det i 200 tilfælde.

Danmark har ikke råd til at være socialkonkurrent for hele verden, og det synes jeg Folketinget skulle beskæftige sig med og ikke, om der skal nedsættes en kommission, som skal placere et ansvar, man allerede har påtaget sig fra regeringens og den tidligere justitsministers side.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg mener ikke, det uimodsagt skal have lydt heroppefra, at ombudsmanden er inhabil i en sag af denne art eller i nogen anden sag. Ombudsmanden afgør selv sin habilitet. Selvfølgelig kan fru Kirsten Jacobsen og enhver så mene, at han kommer til det forkerte resultat, men det bør slås fast, at ligesom en domstol selv afgør sin habilitet, således gælder det også for ombudsmanden. Det tjener ikke nogen god sag i denne sammenhæng, og det tjener ikke ombudsmandsinstitutionen og den respekt, der skal stå om denne institution, at drage ombudsmandens habilitet i tvivl. Det skal Folketinget overhovedet ikke befatte sig med. Det afgør ombudsmanden suverænt.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Det drejer sig om samme emne, som hr. Arne Melchior var inde på. Jeg noterede mig, at fru Kirsten Jacobsen sagde, at ombudsmanden var hamrende inhabil. Men der var ingen som helst antydning af argumentation. Det er et rent postulat, som jeg stærkt må tage afstand fra.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior: Det er klart, at ombudsmanden selv afgør sin habilitet. Jeg kritiserer netop, at han ikke i denne sag har tilkendegivet, at han anså sig selv for at være inhabil. Ombudsmanden har været hovedarkitekten bag den udlændingelov, som er gældende i øjeblikket, og alene det burde få et