

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

En situation i Sri Lanka kan aldrig begrunde en retsstridig handling i det danske Justitsministerium, aldrig, uanset hvordan situationen i Sri Lanka så ser ud, og uanset hvem der har fået information om situationen i Sri Lanka. Der er ikke tale om prioritering i denne sag, der er tale om tilsidesættelse af retten, og det er derfor, den er alvorlig.

Så vil jeg gerne sige til fru Kirsten Jacobsen: Jamen det er da udmærket, at hun ved, hvad der ligger i denne sag fra S' og SF's side. Jeg ved, hvorfor vi beskæftiger os med den, og det har jeg givet udtryk for, og så kan fru Kirsten Jacobsen tro, hvad hun vil.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Hr. Fischer henviste til en oplysning, vi har fået i Retsudvalget. Jeg går ud fra, at det drejer sig om den meddelelse, dateret den 26. september 1988, hvori flygtningehøjkommissæren advarede imod at sende folk tilbage til Sri Lanka og derved indirekte gav udtryk for det modsatte af det, ministeren fortalte os i Retsudvalget dagen efter.

Det er i og for sig ikke så afgørende, det har fru Ebba Strange helt klart givet udtryk for, men når det nu er sådan, at der foreligger en erklæring fra flygtningehøjkommissæren, hvorfor nævnte statsministeren så ikke, da han var i samråd den 14. marts, at Retsudvalget havde fået en orientering fra højkommissæren om disse forhold? Statsministeren gav udtryk for, hvad han mente der var blevet sagt i Retsudvalget af justitsministeren. Og det, statsministeren havde fået at vide at der var sagt, var alene, at der var gode og rimelige forhold i Sri Lanka, så flygtningene snart kunne vende tilbage. Statsministeren nævnte intet om det, som hr. Fischer nu påstår, nemlig at der også skulle være læst en advarsel op fra højkommissæren. Jeg ved ikke, om det er sket eller ej, men det er besynderligt, når statsministeren – hvad der er naturligt – tager justitsministeren i forsvar, at så det, som hr. Fischer nu finder er et væsentligt forsvar, overhovedet ikke nævnes af statsministeren i samrådet.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Hr. Fischer for en sidste kort bemærkning og derefter statsministeren, og så er det slut med de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Jeg har fundet ud af én ting i forbindelse med hele dette sagsforløb, og det er, at hr. Ole Espersen er ualmindelig dårlig til at citere korrekt. Men det bliver jo selvfølgelig Socialdemokratiets problem. Hvor i meddelelsen fra FN's flygtningehøjkommissær er der en advarsel mod at sende flygtningene tilbage til Sri Lanka? Der står:

»Højkommissæren fastholder generelt den politik, der var blevet fastlagt på mødet den 29. juni, og hvorefter tilbagesendelse af det, der hedder ikkeflygtninge, dvs. ikkekonventionsflygtninge, kan finde sted til bestemte områder af Sri Lanka på den enkelte regerings eget ansvar. Man tilråder imidlertid, at denne politik gennemføres med varsomhed og forsigtighed, og kan ikke tilråde, at der i de nærmeste 2-3 måneder gennemføres omfattende bevægelser af tamiler til Sri Lanka.«

Jeg tror ikke, at hr. Ole Espersen kan læse nogen advarsel ud af det pågældende papir.

Så vil jeg sige til fru Ebba Strange, at jeg altså har fået bekræftet det, SF har sagt om, at der ikke engang kan blive tale om en kommissionsdomstol, og i dag står SF som medforslagsstiller til et forslag om nedsættelse af en kommissionsdomstol. Det kalder jeg manglende politisk konsekvens.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Kutymen er, at den ordfører, hvis indlæg giver anledning til de korte bemærkninger, får en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg er glad for, at hr. Fischer er så velorienteret. Det er rigtigt, at SF startede med at sige rigsret. Det har jeg i øvrigt sagt én gang tidligere fra denne talerstol, så det behøver jeg vel ikke at gentage, for vi fandt det egentlig også klart, at ansvaret måtte være justitsministerens.

Senere – det prøvede jeg også at sige i mit indlæg – er der kommet adskillige andre mo-