

[Ole Espersen]

Nu ønskede Det Konservative Folkepartis ordfører jo ikke at placere noget ansvar for disse overordentlig nedvurderende og miskrediterende udtalelser, der skulle være fremført om den tidligere justitsminister. Jeg vil da gerne spørge, om det herved tænkes på en udtalelse fra partiet Venstres retspolitiske ordfører om, at det, der var sket, var åbenlyst ulovligt, og om, at ansvaret i 10 år vil klæbe til hr. Ninn-Hansen. Det synes jeg var en meget hård udtalelse. Jeg ville aldrig være kommet med den selv. Var det den slags miskrediterende, nedvurderende udtalelser om Folketingets nuværende formand, som hr. Fischer tænkte på?

Jeg vil stille et spørgsmål til, fordi statsministeren ikke kunne få tid til at svare på det hele, men hr. Fischer kan sikkert besvare over for Tinget, om det er korrekt, at det kun er Retsudvalget, der har fået denne meget alvorlige udtalelse fra ombudsmanden. Er den ikke også sendt til Justitsministeriet, således som ombudsmandsloven forudsætter, når ombudsmanden finder alvorlige fejl og forsømmelser i administrationen? Er det ikke korrekt, hr. Fischer, at det ikke kun er Retsudvalget, men også Justitsministeriet, der har fået denne udtalelse, hvorved udtalelsen netop har fået den vægt og er det udtryk for alvorlige fejl og forsømmelser, som ombudsmandsloven taler om?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Nej, det er faktisk hr. Ole Espersens udtalelser, jeg tænker på. Jeg synes, det er rystende, at et medlem af Folketinget kan udtrykke sig med en sådan skråsikkerhed og fælde en politisk dom på grundlag af oplysninger fra et møde, hvori han ikke selv har deltaget. Sådan kan jeg blive ved.

Jeg må sige til de meget stærke udtalelser, som hr. Ole Espersen er kommet med: Jeg har lagt mærke til én ting, og det er, at ombudsmanden ikke har udstyret hr. Ole Espersen med en facilitliste, der berettiger de grove udfald, han er kommet med.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg vil bede hr. Fischer fortælle, hvad det er for grove udtalelser, som jeg er kommet med på grundlag af et møde, hvori jeg ikke selv har del-

taget. Jeg forstår ikke, hvad hr. Fischer tænker på. Jeg fik ikke svar på nogen af de spørgsmål, jeg lige stillede. Men hvad er det for nogle grove udtalelser, jeg er kommet med efter ikke at have deltaget i et møde?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg har forstået, at udtalelsen fra ombudsmanden ikke er kommet til Justitsministeriet.

Jeg vil godt citere hr. Ole Espersen fra Berlingske Tidende den 4. marts 1989, hvor han taler om en bevidst handling i strid med loven, og hvor han også ønsker at få opklaret, om tamsagen kun er ét eksempel på flere lovstridigheder i hr. Ninn-Hansens ministertid. Jeg synes unægtelig, det er en uheldig måde at omtale kollegaer på, for det har noget at gøre med, at man går ud over sagens grænser og spreder generel mistillid. Jeg synes, vi skulle væk fra det og drøfte det, sagen drejer sig om.

Jeg har følt, at jeg i dag burde – og det vil jeg gerne gentage – beklage den tone, som sagen har antaget. Jeg håber ikke, at hr. Ole Espersen vil følge den op.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er enig med Venstres retspolitiske ordfører i, at der foreligger åbenlyse ulovligheder i denne sag. Jeg har ikke placeret noget ansvar. Jeg har sagt, at der foreligger ulovligheder, og det vil jeg naturligvis fastholde. Det svarer til det, ombudsmanden har sagt.

Det er korrekt, at jeg har sagt til en journalist, at der måske også har foreligget andre ulovligheder. Dengang vidste jeg ikke, at Østre Landsret ca. 1 måned efter skulle konstatere dette, men det er nu sket.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Hr. Ole Espersen tager så frejdigt udtrykket ulovlighed i sin mund. Må jeg gøre opmærksom på, at i ombudsmandens konklusion er der ikke tale om, at ombudsmanden karakteriserer forvaltningens og ministerens dispositioner som ulovlige, han finder dem overordentlig kritisable.

Men siden hr. Ole Espersen nu er så ubekymret over at uddele sin hårde kritik, må jeg spørge om følgende: Jeg tror, hr. Ole Espersen som