

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 37 af Inger Stilling Pedersen (KRF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 38 af Jane Oksen (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. (Nedlæggelse af Bibliotekstilsynet m.v.).

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).
(Fremsat 12/4 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Det synes ganske klart, at kulturministeren med dette lovforslag lægger op til at imødekomme de krav, der er indbygget i afbureaukratiseringsrapporten, som vi stiftede bekendtskab med i december måned 1988. Men vi tror ikke, at det er det eneste motiv til at fremsætte forslaget.

Umiddelbart ser det ud, som om ministeren vil fjerne de reelt eneste specialuddannede på biblioteksområdet fra sit departement, hvorefter der vil ske en decentralisering for visse deles vedkommende. Der vil ske en total fjernelse på andre områder – jeg tænker her på biblioteksplanlægningsområdet – og der vil ske en endelig overladelse af vitale biblioteksområder til ikke-egentlige fagfolk – altså over i departementet – samt naturligvis over i Rigsbibliotekskarembetet.

Jeg synes, det er lidt mærkeligt, at man så kort efter, at formidlingen af bibliotekspengene er overgået fra Forfatterforeningen til Bibliotekstilsynet, absolut vil finde på noget nyt. Imidlertid vil vi ikke afvise, at det kan være nyttigt at koncentrere sig om etablering af en Copy-Dan-lignende ordning for så vidt angår den del af Bibliotekstilsynets hidtidige virksomhed.

Det skal ikke skjules, at vi er betænkelige ved at fjerne den obligatoriske biblioteksplanlægning fra kommunerne – i hvert fald at gøre det så hurtigt, som det her er foreslået. Jeg tror, at hvis der kørte nogle flere obligatoriske planrunder, således at kommunerne opdagede, at det faktisk er nyttigt og ulejligheden værd at gennemføre disse overvejelser og disse planlægninger, så ville man erkende det brugbare i planrunderne. Denne erkendelse er nok ikke helt slået igennem endnu.

Nedlæggelsen af Biblioteksrådet, hvor vi jo er i den lidt mærkelige situation, at vi i forbindelse med et andet lovforslag, der er under behandling, diskuterer sammensætningen af Biblioteksrådet, synes vi det er lidt mærkeligt at vi skal beskæftige os med netop nu, hvor det jo altså er til behandling andetsteds. Men vi er faktisk enige i, at en udbygning af høringsforpligtelsen i Kommunernes Landsforening i forbindelse med Danmarks Biblioteksforening og også de faglige organisationer kan opveje i hvert fald dele af tabet.

I øvrigt synes jeg, det er vigtigt, at vi får kigget på de fem gode grunde til at bevare Biblioteksrådet, som Bibliotekarforbundets formand afleverede i Kulturudvalget den 15. marts i år. Men det materiale kan så indgå i det udvalgsarbejde, der skal i gang.

Konkluderende må jeg meddele, at vores beejstring for dette lovforslag ikke er ret stor, men vi vil dog ikke modarbejde det.

Eva Møller (KF):

Det kommer vel næppe som en overraskelse for nogen, når jeg kan tilslutte mig det foreliggende lovforslag, der, som det er anført både i bemærkningerne til lovforslaget, og som det i øvrigt også blev nævnt af den socialdemokratiske ordfører, er et led i regeringens afbureaukratiseringsplan.

I og med at Det Konservative Folkeparti er gået ind for afbureaukratiseringsplanen, fordi vi mener, det er rimeligt, at man forsøger at samle opgaverne på færrest mulige niveauer, sådan at der ikke er så mange niveauer, der beskæftiger sig med de samme ting, mener vi, at behovet for Bibliotekstilsynet med omlægningen af biblioteksafgiften ikke er så stort, som det hidtil har været.

Vi mener også, at vi på en lang række områder sagtens kan lade kommunerne have en stør-