

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Bjørn Elmquist ikke synes, at det skal stå uimodsigende. Men så ville det jo i oplysningens ånd have været af interesse at sige, hvad det var, hr. Bjørn Elmquist ville sige imod det, og hvor det var, jeg havde misforstået nogle ting. Hr. Bjørn Elmquist gjorde ikke op med sit eget synspunkt, som blev lagt frem tidligere, nemlig at SSP-samarbejdet er en af vejene til et totalt overvågningssamfund i form af et samarbejde mellem socialvæsenet, politiet og skolevæsenet.

Jane Oksen (FP):

Der er ud over vores egen dagsorden foreslået en dagsorden fra Kristeligt Folkeparti og en fra de øvrige partier.

Kristeligt Folkepartis dagsorden synes vi lyder fornuftig nok. Der er en masse kønne henstillinger. Men vi synes også, at der er noget selvmodsigende i, at man siger, at man vil effektivisere sanktionspolitikken, og at en domfældt skal påbegynde afsoningen, sådan at antallet af tiltalefrafald mindskes mest muligt. Samtidig opfordrer man til et øget antal pladser i familiepleje og institutioner bl.a. for at undgå, at lovovertrædere mellem 15 og 18 år afsoner sammen med kriminelle.

Vi mener ikke i Fremskridtspartiet, at der er brug for et øget antal sociale institutioner; det gav jeg også udtryk for i min ordførertale. Der skal nogle strengere sanktioner til over for de unge, de skal ikke anbringes i familiepleje eller på døgninstitution. En fjerdedel af lovovertræderne har i forvejen tilbragt deres barndom på institution eller i døgnpleje, og det har kun påvirket dem i skadelig retning. Derfor må vi forkaste Kristeligt Folkepartis dagsorden.

Den dagsorden, regeringen har foreslået i fællesskab med Socialdemokratiet, synes vi lyder meget godt, men vi havde selvfølgelig allerhelst set, at det var Fremskridtspartiets dagsorden, man kunne tilslutte sig. Der er en række mangler ved den. Jeg gav også i min ordførertale før udtryk for, at vi savnede en konsekvent handlingsplan for kriminaliteten fra regeringens side. Dagsordenen er også en række kønne henstillinger. Vi synes, der mangler noget, f.eks. tiltalefrafald og betingede domme, som jo er et problem.

Men alt i alt er den positiv, og derfor har vi besluttet os for at tilslutte os den. Så håber vi, der kommer noget mere ud af det, end der gjorde sidst, da vi havde debatten om unge lovovertrædere den 23. februar. Socialdemokratiet og SF opfordrede dengang til, at der blev indhentet forslag med henblik på ændrede foranstaltninger over for unge lovovertrædere osv., og regeringen var jo også enig i, at vi skulle til at gøre noget for de unge lovovertrædere nu.

Der er ikke sket noget endnu, men debatten er selvfølgelig heller ikke så gammel, og vi håber, at der med denne dagsorden vil komme noget bedre ud af det specielt med henblik på politiets arbejde, som vi lægger meget stor vægt på. Vi kan altså tilslutte os regeringens og Socialdemokratiets dagsorden.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg bliver nødt til at sige til Fremskridtspartiet, at når vi ønsker den slags institutioner, er det som alternativ til fængsel. Det er altså ikke noget, man kan undvære. Hvis ikke der findes lukkede institutioner og steder, hvor man kan anbringe unge kriminelle, så har de kun én mulighed: det er fængsel blandt andre kriminelle, som er meget, meget hårdere end de selv.

Derfor er vi nødt til – uanset om man kan lide institutioner eller ej – at finde nogle steder, hvor de kan anbringes under forhold, så man også langt bedre kan hjælpe dem ud af kriminaliteten. Det er det, der ligger i det.

Vi havde selvfølgelig helst set vores egen dagsorden blive vedtaget, den siger mere præcist, hvad det drejer sig om. Vi vil ikke trække den tilbage. Vi vil undlade at stemme til regeringens; vi er sådan set enige i de ting, der står i den, men mener, det kunne være udtrykt lidt mere præcist.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 39 af Fischer (KF), Ole Espersen (S), Bjørn Elmquist (V), Kirsten Lee (RV) og Nør Christensen (CD) (se foran) vedtoges med 101 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD og Steenholdt (GrønL.)); 24 (SF og KRF) stemte hverken for eller imod.