

**[Justitsministeren]**

Så spurgte hr. Knud Lind, hvad der var sket med hensyn til BZ'erne efter betænkningens afgivelse. Ja, der er jo bl.a. sket det, at der i et af boligministerens forslag, som ligger her i Tinget, er indsat bestemmelser, som skulle gøre det muligt for kommunerne at skride ind over for tomme bygninger og gøre dem beboelsesuegnede og også gøre det muligt at få dem fjernet, således at BZ-situationerne vanskeligere kunne opstå. Det er en af de ting, der er sket.

I øvrigt har vi det problem under stadig overvejelse. Det er ikke sådan, at jeg på nogen måde er nogen ynder af BZ'ere eller vil holde hånden over dem, men vi må jo punkt for punkt arbejde os igennem det problem.

**Carsten Andersen (SF):**

På trods af at flere af ordførerne i første omgang påpegede, at det ikke var ungdomskriminaliteten, der alene var i fokus, tog indlæggene gang på gang udgangspunkt i de unges forhold, og det sluttede med justitsministerens påpejning af, at det var de unge, man måtte tage udgangspunkt i, når man talte om kriminalitetsbekæmpelse.

Det skal jeg beklage, og jeg skal beklage, at justitsministerens blinde øje retter sig imod den økonomiske kriminalitet, imod voksenkriminaliteten, og at det ikkeblinde øje alene hæfter sig på de unge. Det er rigtigt, at hvis man bliver kriminel på et senere tidspunkt i sit liv, så har man været ung tidligere, men det er ikke ensbetydende med, at man skal kriminalisere de unges opvækst. Jeg skal også meget beklage, at justitsministeren ikke tog til genmæle eller i hvert fald meddelte Folketinget sin holdning til hr. Bjørn Elmquists påpejning af et udflydende SSP-samarbejde: SSP skulle egentlig være en helhed, sådan at vi fik en enhedsforvaltning, der hed »Skole, Socialvæsen, Politi«, eller det, der faktisk hedder et politi- og kontrolsamfund fra vuggestuen til alderdomshjemmet. Det savner jeg justitsministerens holdning til, og jeg tror også, befolkningen begynder at vågne op og interessere sig for, hvad det egentlig er for en linie, sammenblandingen af det sociale og det politimæssige arbejde er ved at udvikle sig i.

Jeg synes også, at der er brug for regler i forbindelse med SSP-arbejdet, men det er jo ikke rigtigt, at det kun er et spørgsmål om at hjælpe unge – det har justitsministeren og en række ordførere påpeget. Det er også et spørgsmål

om, at man skal bruge de sociale myndigheder, man skal bruge de oplysninger, der ligger inden for skolevæsenet, til at hjælpe politiet i deres opklaringsarbejde – det er en alvorlig rystelse af vores retssamfund.

Det fremhævede hr. Nør Christensen jo meget fint ved at sige: Det, vi har brug for i kriminalitetsbekæmpelsen, er usikkerhed. Det er vel den usikkerhed, som i litteraturen er beskrevet ganske godt. Den viser, hvad det er for nogle samfund, vi kan få, hvis vi alle sammen skal gå rundt og vide os utrygge for, hvornår vi bliver overvåget, hvornår vi bliver kontrolleret, og hvornår politiet lige pludselig hugger til.

Der er foreslået tre dagsordener, og jeg skal oplyse, at vi ikke kan stemme for de dagsordener, der er stillet af Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet. Så har regeringspartierne, CD og Socialdemokratiet fremsat en dagsorden, og til den vil jeg sige, at det er en række almindeligheder. Vi har ikke ment – vi er for den sags skyld heller ikke blevet spurgt – at ville ulejlige Folketinget med at fremsætte sådan et dagsordensforslag. På den anden side har vi heller ikke nogen gode argumenter for at stemme imod den fra regeringen, CD og Socialdemokratiet, fordi vi faktisk er enige i en lang række af de intentioner, der står i den; men der er jo ikke noget egentligt konkret indhold i den. Det savner vi. Vi vil derfor støtte dagsordenen.

**Formanden:**

Når der bliver ro i salen og ikke mindst i sidegangene, så giver jeg ordet til den næste. Ikke før.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg skal blot sige til hr. Carsten Andersen, at han totalt har misforstået det, jeg har sagt om SSP. Jeg skal ikke igen gå ind i en debat om det; det må vi klare ved anden lejlighed. Men det skal ikke stå uimodsagt.

Det har på den anden side fået mig til at forstå, hvorfor hr. Carsten Andersen undervejs i debatten har haft de synspunkter, han har haft. Det må simpelt hen være, fordi han også har misforstået nogle af de andre ting, som han har lagt til grund for sit indlæg.