

[Carsten Andersen]

viftet med denne her: man udstiller varerne, så man ikke kan lade være med at stjæle.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Nør Christensen, hvad der er hans opfattelse af, at EF udstiller sine varer i form af tilskud til f.eks. landbrug og andre ting, sådan at der bliver stjålet for omkring 35 mia. kr., sammenholdt med omkostningerne ved den ungdomskriminalitet, som hr. Nør Christensen trods sine tidligere forsikringer om, at denne debat ikke skulle dreje sig om ungdomskriminaliteten, alligevel bliver ved med at køre omkring. Hvad koster de unges forbrydelser egentlig samfundet i forhold til, hvad der i samfundet i dag bliver lavet af skatteunddragelser og bliver svindlet med EF-midler alene fra dansk side? Er der ikke en række »varer«, som bliver sat frem for voksne, som de voksne ikke kan lade være med at stjæle?

Derudover synes jeg ikke, man kan stå op og sige, at vi ønsker en mere flydende kriminel lavalder for at give nogle helt klare signaler, for hvad betyder det? Fra Venstres side hørte vi, at det skulle også være flydende, hvem der var justitsmyndighed, hvem der var socialmyndighed, og hvem der var skolemæssig myndighed; det skulle gå op i en højere rotation. Det kommer jo så til at passe meget godt med den flydende kriminelle lavalder, sådan at vi faktisk får en politiovervågning fra vuggestuen og helt ind i alderdomshjemmet, hvis de to ting kommer til at falde i hak sammen.

Er hr. Nør Christensen enig i den betragtning, eller ønsker hr. Nør Christensen en mere konkret vurdering af den kriminelle lavalder?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det er da altid rart, når der er nogen i Folketinget, der tænker nyt, og det må man jo sige CD har forsøgt her med den flydende kriminelle lavalder. Ja, helt nyt er det måske ikke, for det er vel udsprunget af Joachimsgen. Det synes jeg ikke er noget særlig anbefalelsesværdigt eksempel at gå ud fra her i Folketinget.

Men hvis der skal være en flydende kriminel lavalder efter modenhedskriteriet, hvad er så modenhedskriteriet? Jeg forstod på hr. Nør Christensen, at hvis man har stjålet 150 biler, er man moden nok til at blive straffet. Hvor mange skal man op på, før man er moden nok? Er biltyverier et tegn på modenhed? Jeg synes, at

man, når man nu bebuder et lovforslag af en så ekstraordinær karakter – intet andet land har vist en sådan lov om flydende lavalder – allerede nu er forpligtet til ret præcist at redegøre for de kriterier, man ønsker at bruge.

Og hvis det er modenheden, der er afgørende for rettigheder og pligter, er der jo også andre lavalder, man bør interessere sig for. Hvad med valgretsaldere? Eller – måske endnu mere aktuelt, når det er modenhed, det drejer sig om – hvad med den seksuelle lavalder? Skulle den ikke være lidt flydende? Det tror jeg da godt at man ud fra modenhedskriterier kunne tænke sig, men jeg går ud fra, at disse andre emner også har været med i CD's nytænkning.

Men først og fremmest: Hvilke kriterier skal ligge til grund for den flydende lavalder?

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Jeg skal ganske kort sige om EF-svindelen, at den jo ikke har en snus med denne debat at gøre. Fra anden side hører vi jo ofte, at SF kritiserer EF for at have for meget bureaukrati og den slags ting, men det vil jeg lade ligge og udelukkende beskæftige mig med den kriminelle lavalder som mit svar her.

Jeg skal først sige til hr. Ole Espersen, at denne sag bestemt ikke har udgangspunkt i den ulykkelige sag om drabet på et barn ved navn Joachim, som hr. Ole Espersen forsøgte at antyde. Det var en meget urimelig måde at gå ind i debatten om den kriminelle lavalder på.

Når vi ønsker at gøre den mere flydende, er det, fordi vi siger, at der godt kan være børn og unge i 12-13-14-års-alderen, som er mere modne end unge, der 16, 17 og 18 år. Det er jo sandheden om det, og der skal ingen tvivl være om, at det, vi ønsker at komme til livs, men som man åbenbart ikke fra venstrefløjen ønsker at komme til livs, er, at man ikke som ungt menneske bare skal kunne stille sig op og sige: Jamen, du godeste, der sker jo ingenting ved, at jeg går ud og stjæler 40, 50 eller 150 biler – antallet kan vi altid diskutere – for det er man fløjtende ligeglad med og tager overhovedet ikke bestik af. Nej, man skal have en principiel og overordnet debat, og der skal drages nogle juridiske spidsfindigheder ind i debatten i stedet for at tage fat på det jordnære, som er til at forstå, og som er til at have med at gøre, og slå fast, at det, at man begår tyverier af den størrelsesorden, bare som