

[Pernille Sams]

me kunder, de to vogntyper skal betjene, idet jeg går ud fra, at Kristeligt Folkeparti ikke vil foreskrive, at disse handicapvenlige taxaer kun må transportere handicappede. Dette er næppe realistisk at forestille sig, men disse ting kan vi måske få nærmere belyst i udvalgsarbejdet.

Hr. Stavad nævnte, at trafikministeren i den næste folketingsssamling vil fremsætte et lovforslag om handicappedes transport med offentlige transportmidler, og jeg tror, det forslag på mange områder vil tage samme udgangspunkt som Kristeligt Folkepartis. Derfor finder Det Konservative Folkeparti, det vil være hensigtsmæssigt at se disse ting i sammenhæng, og vi må afvise det forslag, vi behandler her.

Jens Thoft (SF):

Da SF's ordfører, hr. Bjørn Poulsen, ikke kan være til stede på grund af sekretærmøde i huset, skal jeg på hans vegne give tilsagn om at støtte handicapvenlige hyrevogne. At det vil stride imod EF-regler, forstyrrer ikke vores nattesøvn, vil jeg gerne understrege. Men skal støtten ske netop gennem fritagelse for moms, og er problemet ikke, at taxavognmændene tjener deres penge ved at frikøre bilerne og ikke køre hyrevognskørsel? Når man udnytter denne afgiftslempelse for handicapvenlige hyrevogne i dag, er prisen, at man må afgive frikørselsretten. Er det ikke her, det egentlige problem ligger? Vi er altså meget positive over for forslagens intentioner, men lidt i tvivl om, hvorvidt det er en indirekte støtte til en enkelt autoforhandler, som forhandler de såkaldte London-taxaer, eller generelt set løser problemet og rammer tilstrækkelig præcist.

Vi deler helt undtagelsesvis – selv en blind høne kan jo finde et korn – regeringens betænkeligheder, men jeg vil godt understrege, at fra SF's side ligger der ikke en afstandtagen fra den valgte løsningsmodel. Det vil vi undersøge i udvalget, men vi tvivler på – det skal ikke være nogen hemmelighed – om metoden er den optimale. Det er vigtigt at understrege, at de handicappedes muligheder for at komme rundt i vort samfund bør støttes og modtages mest muligt positivt, og det er intentionerne med forslaget. Derfor SF's positive holdning.

Svend Heiselberg (V):

Et sådant lovforslag kan altid samle en del sympati, for hvem vil ikke gerne gøre noget for

bevægelseshæmmede mennesker. Venstre har altid haft den største forståelse for disse mennesker, og jeg synes også, at det ud fra ministerens tale klart fremgik, at der allerede er taget en række hensyn. Det mangler også bare.

Venstre må med samme argumenter, som skatteministeren har fremført, afvise lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan selvfølgelig godt finde en hel del gode og saglige argumenter for at støtte forslaget, ikke mindst at det ville give et større udbud af transportmuligheder for kørestolsbrugere, hvis ellers vognmændene vil benytte en eventuel lovvedtagelse.

Imidlertid har Kristeligt Folkeparti skrevet i bemærkningerne, at lovforslaget direkte strider mod en EF-bestemmelse, som Danmark har tiltrådt. Derfor mener Fremskridtspartiet, at forslaget kommer på et forkert tidspunkt og må indgå i en større sammenhæng om moms- og afgiftsændringer i forbindelse med en større EF-harmonisering.

Jeg må altså sige til Kristeligt Folkeparti, at fremskridtsgruppen har vejet plusser og minusser imod hinanden, men på nuværende tidspunkt må sige nej til forslaget.

Arne Melchior (CD):

Jeg har med interesse lyttet til skatteministerens indlæg, og jeg vil godt beskæftige mig lidt med det, idet jeg finder, at der er en række logiske og omtankemæssige brist i det.

For det første tror jeg ikke, at denne lille sag vil undergrave momssystemets neutrale virkning, det er vist at skyde med store kanoner, men heller ikke synspunktet om EF-besværlighederne. I modsætning til hr. Jens Thoft vil vi naturligvis meget gerne rette os efter EF-regler, men hvem siger, at EF-landene ikke gerne vil købe den idé?

Hvis der et sted fremkommer en idé, som alle er enige om er god, men bliver hindret af nogle regler, har man dog ret til at forsøge at lave dem om på en fornuftig måde, og det er da meget sandsynligt og tænkeligt, at man vil klappe i sine små hænder og sige: Jamen der kommer da noget godt fra Danmark dér. Så det frygter jeg ikke, det bør i hvert fald ikke være uforsøgt.

Så kommer hovedpunktet i det, jeg ikke kan forstå i ministerens tale. Ministeren er ikke