

[Industriministeren]

ling, der sker i de kommende år. Og jeg mener, det er en meget rigtig konstatering, at her er et punkt, hvor vi skal passe uhyre meget på.

Det, vi har oplevet omkring spørgsmålet om at skabe det europæiske marked, har jo været en proces, hvor man i første omgang gennem en toldunion har sikret os at få tolden væk. Men den blev så afløst af forskellige snedige handelshindringer af mere teknisk betonet art. Hvorfor? Jo, fordi ingen af landene måske helt turde tage ansvaret for, at deres virksomheder kunne klare sig i den fri og åbne konkurrence.

Dem er vi nu i gang med inden for processen det indre marked at afskaffe. Men det, man her bør være meget bevidst om, er, at landene nu ikke starter på et eller andet mægtigt subsidieræs for at beskytte de virksomheder, der ikke kan klare sig i den fri konkurrence.

Det er jo en anden måde at forhindre den frie konkurrence virksomhederne imellem at give dem penge til underskudsdekning eller til alle mulige snedige ting. Vi kan se, det findes i et vist omfang i dag, og i forbindelse med dette vil jeg blot sige, at man kan være helt sikker på, at den danske regering er meget bevidst om problemstillingen her og vil arbejde meget intenst på at sikre, at vi får en nedtrapning af subsidier og statsstøtte i den øvrige del af EF og ikke en opbygning. Det vil også skabe en mere ligelig og bedre situation for os.

Endelig stillede hr. Glønborg det meget konkrete spørgsmål, om bykonsulentordningerne skal vedligeholdes eller nedlægges. For at sige det helt enkelt og klart, er det regeringens oplæg, at de skal afvikles, og jeg vil gerne – ikke her, men ved anden lejlighed – prøve at give en nærmere redegørelse for dette. Jeg er helt sikker på, at hr. Glønborg, hvis han også kom ind i enkelthederne i dette, ville have forståelse for, at det er et af de områder, hvor vi har behov for modernisering.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Ministeren sagde, at det var muligt, at han og jeg var uenige om, hvad vi skal forstå ved indholdet i udviklingskontrakter. Det er muligt. I hvert fald skal jeg sige, hvad vi mener med udviklingskontrakter.

Dér forstås vi ikke kun, som ministeren åbenbart, udviklingskontrakter i forbindelse med offentlige indkøb. Vi forstår det bredere, f.eks.

udviklingskontrakter i forbindelse med udvikling af renere teknologi eller ulandstilpasset teknologi, så vi kan få en andel af handelen med ulandene på en værdig måde.

Men som ministeren antydede, mener vi selvfølgelig ikke, at udviklingskontrakter kan erstatte den produktudvikling, der i forvejen foregår i virksomhederne på virksomhedernes eget initiativ, som vi i øvrigt mener fortsat bør støttes af det offentlige, f.eks. via det teknologiske servicenet.

Jeg håber, at disse bemærkninger præciserer, hvad vi forstår. Det skulle være interessant at høre, om ministeren er enig i denne udlægning, eller om han stadig væk mener, der er en forskel mellem vores udlægning og hans.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Det var en enkelt lille opfølgende sag: Ministeren kommenterer ikke tanken om et opmuntrende samarbejde i de enkelte brancher og regioner, som vi jo ved der er tilløb til rundt om. Jeg mener, vi har set gode resultater både i England – jeg ville tilføje: selv i England – og andre steder i Europa og i USA. Vi har bemærket, at også EF-Kommissionen i en række af Kommissionens rapporter dels anbefaler nationalt orienteret branchesamarbejde, dels som en del af den nye industrielle basis i Europa anbefaler et sådant brancheorienteret samarbejde på europæisk plan eller på nordisk plan. Vi kender det da også i det nordiske samarbejde på en række felter.

Jeg skal tillade mig at efterlyse ministerens kommentarer til det. Jeg ville blive ked af det, hvis det var sådan, at ministeren mente, at samarbejde på det felt ikke er nogen god ting, når han samtidig ofte henviser til det samarbejde, der er i Industripolitisk Kontaktudvalg. Jeg vil spændt lytte efter ministerens kommentarer til spørgsmålet om brancheorienteret samarbejde.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes blot for en ordens skyld, at jeg må gøre industriministeren opmærksom på, at jeg har ingen sympati for, at man afvikler bykonsulentordningen. Det fremgik også klart af mit første indlæg. Jeg må beklage, at industriministeren ikke havde det gode budskab til mig, at den ordning kunne bestå.