

[Larsen-Ledet]

Jeg hilser med tilfredshed, at regeringen går aktivt ind i forhandlinger om en afgiftstilpasning. Det har også noget med erhvervspolitik at gøre. Eventuelle skattelettelser – der står altså »eventuelle«, men det er, synes jeg, meget tankevækkende – for forsknings- og udviklingsarbejde, det er en tankegang, der er perspektiv i.

Forenklings- og effektivisering af erhvervsfremmeordningerne synes jeg er fremragende. Vi har masser af ting her, som kunne forenkles meget. Det er knopskydning, vi har oplevet. Sådan vil det jo altid være, og en gang imellem vil det være rigtigt at standse op og se: Hvad er overflødigt af det, vi har? Vil det ikke være muligt at udradere noget af det og alligevel bibeholde effekten eller måske endda få større effekt af de forskellige ordninger?

Det er mærkeligt, at samtidig med denne diskussion her i Folketinget har jeg fået et brev fra en virksomhedsejer og hans kone, som ejer en mellemstor virksomhed, og som fortæller noget om, hvordan situationen er for erhvervslivet.

Manden siger, at han arbejder 80 timer om ugen. Hans kone arbejder 50 timer om ugen. De får 5.000 kr. mindre pr. måned end de ingeniører, der er ansat i firmaet. De får ikke forrentning af den investerede kapital. Det er en virksomhed, som beskæftiger 30-40 mennesker. Det er sådanne folk, der er med til at holde en utrolig masse ting i gang.

Vores erhvervsliv er ikke noget, vi kan planlægge og systematisere i den forstand. Det er simpelt hen resultatet af mange individuelle menneskers indsats.

Man skal altså huske på, at når masser af de mennesker hører ordene "profitmageri" og "kapitalister" osv., risler det dem koldt ned ad ryggen. Det er ikke begreber, det er ikke ting, de kender til i deres tilværelse.

Det hører med, når vi tilrettelægger erhvervspolitik, at forstå, at der findes masser af den slags mennesker, som ikke passer ind i nogle bestemte systemer, men som bare er individualister, og som kan lide deres arbejde. Der er grænser for, hvor mange vi kan regne med har den holdning. Der er grænser for, hvor mange de inspirerer til at tage fat på en sådan tilværelse – folk, som kender deres vilkår.

Uden et stærkt erhvervsliv, såvel import- som eksportkonkurrerende, har vi i dette land ingen muligheder for at bevare vores levestandard og vort velfærdsniveau.

Forskning og udvikling har været mindre her end i andre små OECD-lande. Det er noget, vi må have rettet op på. Erhvervspolitikken skal sikre, at der produceres varer og tjenesteydelser, som kan skabe den størst mulige vækst og velfærd i samfundet. Væksten skal være kvalitativ. Der skal ikke bare produceres for produktionens egen skyld, men produktionen skal være baggrund for livskvalitet og tage hensyn til det omgivende miljø.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Nu kan det jo ikke komme bag på nogen, at hr. Larsen-Ledet er forpligtet til at rose redegørelsen, men der var et enkelt punkt, jeg studerede over, nemlig at han kaldte forskningsfradragene for perspektivrige. Jeg skal endnu en gang gøre opmærksom på, at det er en ordning, som Sverige og USA har afprøvet for os, og de har konkluderet, at det gav store fradrag og meget lidt forskning, og derfor har de afskaffet den igen. Jeg vil også pege på – nu da alle taler om, at vi skal harmonisere med det øvrige EF – at ingen af de andre EF-lande har fundet på at indføre sådan noget. Hvorfor i alverden skal vi da bruge sådan et gammelt, genbrugt middel, som – det er bevist – ikke virker?

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Hr. Larsen-Ledet havde nogle politisk set meget interessante betragtninger. Jeg tænker her særligt på de af hr. Larsen-Ledet fremsatte betragtninger vedrørende andelsbevægelsen, og disse bemærkninger var jo – sådan opfattede jeg det i hvert fald – en meget kontant afstandtagen fra det, hr. Svend Heiselberg for et øjeblik siden udtalte om det samme spørgsmål.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Larsen-Ledet: Står Det Radikale Venstre ikke bag det omtalte afsnit i ministerens redegørelse? Og jeg må også spørge hr. Larsen-Ledet: Har de radikale medlemmer af regeringen ved behandlingen af ministerens redegørelse i regeringen, inden den blev givet i Folketinget, taget afstand fra det omtalte afsnit?

Jeg må i hvert fald opfatte hr. Larsen-Ledets udtalelser i dag på den måde, at der i den radikale folketingsgruppe er blevet bibragt hr. Larsen-Ledet det bestemte indtryk, at hr. Larsen-