

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Minimumsydelse til selvstændige erhvervsdrivende).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 17/2 89. Første behandling 24/2 89. Betænkning 13/4 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

Da dette forslag var til førstebehandling, påpegede Socialdemokratiet, at det ikke var omkostningsneutralt, som ministeren påstod, og under udvalgsbehandlingen har det jo også klart vist sig, at det er det ikke, hvis der kommer yderligere 10 pct. eller derover ind i ordningen. Og det må vel være meningen, at det skal omfatte flere forsikrede.

Jeg skal oplyse, at hvis der kommer en tilgang af nyforsikrede på 25 pct., vil det give et provenutab for staten på 16 mio. kr. pr. år, som naturligvis skal skattefinansieres. Det var den ene af de ting, vi fremdrog under førstebehandlingen.

Men dernæst påpegede vi også, at der ligger en forskelsbehandling i dette forslag, fordi man ser, at man ved en forøget præmie også i givet fald får en bedre ydelse, mens man har set, når det drejer sig om arbejdsløshedsforsikringen og

andre forsikringer, at man betaler både 3 og 4 gange så meget og får ringere ydelser, så af den grund kan Socialdemokratiet heller ikke støtte det foreliggende ændringsforslag.

Jeg skal yderligere til slut fremføre, at det havde været rimeligt – som det også er nævnt af det sygedagpengeudvalg, som ministeren selv har nedsat – at man havde ventet, så der var kommet en totallovgivning på hele dagpengeområdet i stedet for, at dette forslag skulle fremsættes nu. Og jeg har i hvert fald den opfattelse, at en af de ting, som socialministeren selv har nævnt at udvalget skal arbejde med, er en lavere takst i forsikringsordningen for mindre arbejdsgivere. I dette forslag er der jo i høj grad tale om, at man forøger præmien, og ministeren har jo endog været så usikker på, om det var omkostningsneutralt eller ej, at hun allerede ved fremsættelsen måtte meddele, at man stillede et ændringsforslag om en forhøjelse fra 37½ pct. til 40 pct.

Jeg synes nok, at dette lovforslags behandling fortæller noget om, at man burde have tænkt sig lidt bedre om, inden man fremsatte det.

Agerschou (SF):

Trods store anstrengelser forstår vi ikke Socialdemokratiets holdning til denne sag. Jeg troede lige, at jeg via debatter, diskussioner og artikler havde fået styr på, hvad der var partiets socialpolitik, og så står vi her med et forslag, hvor Socialdemokratiet pludselig vælger at lægge sig på en venstreekstremistisk kurs, efter min vurdering lige i omegnen af DKP/ML.

Hvad handler lovforslaget om? Man indfører en minimumsydelse for en gruppe mennesker i vort samfund, der efter det hidtidige regelgrundlag har haft svært ved at få sygedagpenge. Via mange diskussioner og kontakter med socialrådgivere ved vi, at det har været et stort socialpolitisk problem, og at adskillige i den gruppe, vi snakker om, nemlig de mindre erhvervsdrivende, er kommet ud for en decideret social nedtur på grund af disse regler. Det forsøger socialministeren nu at rette op på, og det har vor fulde sympati.

Hvorfor er Socialdemokratiet imod? Så vidt jeg kan gennemskue, selv om dele af deres betækningsbidrag er uforståeligt, mener man, at så længe én gruppe har det skidt, skal andre grupper også have det skidt. Det er den ene be-